

**КОМИТЕТ  
ПО СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ  
НАСЕЛЕНИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

191124, Санкт-Петербург, ул. Лафонская, д. 6а  
Тел.: (812) 539-46-46; факс: (812) 539-46-09  
E-mail: ktszn@lenreg.ru

09.03.2022 № 02-2287/2022

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Руководителям  
государственных учреждений  
Ленинградской области,  
подведомственных комитету

**Уважаемые руководители!**

Комитет по социальной защите населения Ленинградской области направляет материалы семинара 28.02.2022 в сфере противодействия коррупции для руководства в работе.

Ссылка на запись видеоконференции:

<https://disk.yandex.ru/i/XrnDudH4nrLDQQ>

<https://disk.yandex.ru/i/uefWIHEEoJSTOg>

Приложение: материалы семинара на 208 л. в 1 экз.

Заместитель председателя комитета



П.В. Иванов

3182  
Васько М.В.



«Особенности и порядок представления руководителями государственных учреждений Ленинградской области сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в 2022 году»

**Лаврова Мария Владимировна**

консультант отдела по предотвращению конфликта интересов и работе с государственными организациями управления профилактики коррупционных и иных правонарушений  
Администрации Губернатора и Правительства

Ленинградской области



# Порядок представления сведений установлен

**постановлением Правительства  
Ленинградской области  
от 27.02.2013 № 45**



Минтруд  
России



[https://mintrud.gov.ru/ministry/  
programms/anticorruption/9/5](https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9/5)

Форма Справки утверждена  
Указом Президента РФ от 23.06.2014 № 460  
в редакции Указа Президента РФ  
от 10.12.2020 № 778



[http://www.kremlin.ru/structure/  
additional/12](http://www.kremlin.ru/structure/additional/12)

Актуальная версия  
СПО «Справки БК» - 2.5.  
Размещено на  
официальном сайте  
Президента РФ

# «Титульный лист»

## Информация о лице, представляющем сведения ?

Куда подается справка Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области

В связи с чем подается справка

- Основная справка
- Уточняющая справка
- В рамках декларационной кампании
- В рамках рассмотрения кандидата на должность
- Иное

Личные данные лица, представляющего сведения

Фамилия Иванова

Имя Елена

Отчество Петровна  Отчество отсутствует

Дата рождения 05.05.1965 СНИЛС \* : - - - - -

Пол Женский

Паспортные данные

Серия 1234 Номер 123456

Дата выдачи 01.03.2015

Выдан ТП № 13 УФМС России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградскому району

Место регистрации 190000, г. Санкт-Петербург, наб. Английская, д.13, кв.15, факт. адрес

Место работы (службы)  Род занятий

Название организации Муниципальное бюджетное учреждение «Центр занятости населения Ленинградского района»

Занимаемая (замещаемая) должность Директор

Сообщаю сведения о своих доходах, расходах за отчетный период с 01.01.2021 по 31.12.2021 года об имуществе, принадлежащем мне на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера по состоянию на 31.12.2018

Комитет общего и профессионального образования/комитет по социальной защите населения/Комитет по здравоохранению Ленинградской области

В Справке несовершеннолетнего ребенка при отсутствии паспорта указывается свидетельство о рождении

Отчетный период: с 01 января 2021 по 31 декабря 2021 года

# «Титульный лист»



Адрес

Страна

Текст адреса

\* Индекс

Регион  ? X ▼

Район  ? X ▼

Город/насел.пункт  ? X ▼

Улица/гор.объект  ? X ▼

Дом  Корпус  Строение

Квартира

Доп.информация  ?

\* Поле, необязательное для заполнения

## Информация о ли

Куда подается справка

- Основн  
 Уточ  
 В ра  
 В ра  
 Ино

В связи с чем подается справка

Личные данные лица, представ

Фамилия

Имя

Отчество

Дата рождения

Пол

Паспортные данные

Серия

Дата выдачи

Выдан

Место регистрации



# Раздел 1. «Сведения о доходах»

N п/п	Вид дохода	Величина дохода <2> (руб.)
1	2	3
1	Доход по основному месту работы	
2	Доход от педагогической и научной деятельности	
3	Доход от иной творческой деятельности	
4	Доход от вкладов в банках и иных кредитных организациях	
5	Доход от ценных бумаг и долей участия в коммерческих организациях	
6	Иные доходы (указать вид дохода): 1) 2) 3)	
7	Итого доход за отчетный период	



# Раздел 1. «Сведения о доходах»

- Доходы указываются **без вычета налога** на доходы физических лиц.
- В строке 1 «Доход по основному месту работы» необходимо отразить доход, полученный по основному месту работы, в котором замещали должность **по состоянию на отчетную дату**.
- Сведения о сумме пособия по временной нетрудоспособности необходимо получить в **Фонде социального страхования**.
- Методические рекомендации дополнены положениями, касающимися отражения дохода от реализации в отчетном периоде имущества.



# Раздел 1. «Сведения о доходах»

- В строке 6 «Иные доходы» необходимо отражать **доходы от продажи цифрового финансового актива, цифровых прав и цифровой валюты** (дополнительно указываются дата отчуждения, сведения об операторе информационной системы (инвестиционной платформы) и вид цифровой валюты).
- Доход, полученный в иностранной валюте, указывается **в рублях по курсу Банка России на дату получения дохода.**
- В Методических рекомендациях актуализирован перечень выплат, которые могут быть признаны доходом для целей законодательства о противодействии коррупции.



# Раздел 1. «Сведения о доходах»

## Не подлежат отражению следующие виды доходов:

- сведения о денежных средствах, полученных в качестве бонусных баллов, бонусов на накопительных дисконтных картах, начисленных банками и иными организациями за пользование их услугами, в том числе в виде денежных средств («кешбэк сервис»), включая т.н. «туристический кешбэк», «детский кешбэк» и др.;
- социальная поддержка молодежи в возрасте от 14 до 22 лет для повышения доступности организаций культуры (т.н. «Пушкинская карта»).



# Подраздел 3.1. «Недвижимое имущество»

№ п/п	Вид и наименование имущества	Вид собственности <1>	Местонахождение (адрес)	Площадь (кв. м)	Основание приобретения и источник средств <2>
-------	------------------------------	-----------------------	-------------------------	-----------------	---

Необходимо указывать, в том числе объекты недвижимого имущества, находящиеся **в собственности индивидуального предпринимателя.**

Важно указывать сведения об объектах на основании **информации, содержащейся в Едином государственном реестре недвижимости.**

Каждый объект недвижимости указывается **отдельно.**



# Подраздел 3.1. «Недвижимое имущество»

№ п/п	Вид и наименование имущества	Вид собственности <1>	Местонахождение (адрес)	Площадь (кв. м)	Основание приобретения и источник средств <2>
-------	------------------------------	-----------------------	-------------------------	-----------------	---

При наличии в собственности жилого (нежилого) дома важно отразить в справке **земельный участок**, на котором он расположен.

В отношении каждого объекта необходимо указать свидетельство о государственной регистрации права или **номер и дату государственной регистрации в ЕГРН**, а также **документы, являющиеся основанием приобретения права собственности** (например, договор долевого участия, акт приема-передачи, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию).



## Подраздел 3.2. «Транспортные средства»

№ п/п	Вид, марка, модель транспортного средства, год изготовления	Вид собственности <1>	Место регистрации
-------	---	-----------------------	-------------------

Указываются **все** транспортные средства, в том числе переданные в пользование по доверенности, находящиеся в угоне, в залоге у банка.

Необходимо указывать транспортные средства, собственником которых является **индивидуальный предприниматель**.

Сведения о транспортном средстве указываются в соответствии с паспортом транспортного средства.



### **Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

#### Цифровые финансовые активы

цифровые права, включающие

- денежные требования;
- возможность осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам;
- права участия в капитале непубличного акционерного общества;
- право требовать передачи эмиссионных ценных бумаг, которые предусмотрены решением о выпуске цифровых финансовых активов

Выпуск, учет и обращение цифровых прав возможны только путем внесения (изменения) записей в информационную систему на основе распределенного реестра, а также в иные информационные системы.



## 3.3. Цифровые финансовые активы, цифровые права, включающие одновременно цифровые финансовые активы и иные цифровые права

№ п/п	Наименование цифрового финансового актива или цифрового права <sup>1</sup>	Дата приобретения	Общее количество	Сведения об операторе информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов <sup>2</sup>
1	2	3	4	5
1	81-с	01.10.2020	2	StartEngine Capital, LLC, Соединённые Штаты Америки, рег. номер оператора: CIK 0001665160
2	Blockport	12.12.2020	100	Tokeny sàrl, Люксембург, рег. номер оператора: B218805



## Подраздел 3.4. «Утилитарные цифровые права»

**Федеральный закон от 02.08.2019 № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

### Утилитарные цифровые права

цифровые права, предусматривающие

- право требовать передачи вещи (вещей);
- право требовать передачи исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и (или) прав использования результатов интеллектуальной деятельности;
- право требовать выполнения работ и (или) оказания услуг

Права признаются утилитарными цифровыми правами, если они изначально возникли в качестве цифрового права на основании договора о приобретении утилитарного цифрового права, заключенного с использованием инвестиционной платформы.



## 3.4. Утилитарные цифровые права

№ п/п	Уникальное условное обозначение <sup>1</sup>	Дата приобретения	Объем инвестиций (руб.)	Сведения об операторе инвестиционной платформы <sup>2</sup>
1	2	3	4	5
1	Заём № 3041814	25.08.2020	100 000,00	ООО «Поток Диджитал», ИНН: 9701046627, ОГРН: 1167746721735
2	Заём № 3044635	03.09.2020	125 000,00	ООО «Поток Диджитал», ИНН: 9701046627, ОГРН: 1167746721735



## Подраздел 3.5. «Цифровая валюта»

### **Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

#### Цифровая валюта

- совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты
  - в качестве средства платежа, не являющегося
    - денежной единицей Российской Федерации,
    - денежной единицей иностранного государства и (или)
    - международной денежной или расчетной единицей,
  - и (или) в качестве инвестиций
- и в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных



## 3.5. Цифровая валюта

№ п/п	Наименование цифровой валюты	Дата приобретения	Общее количество
1	2	3	4
1	Bitcoin	13.06.2020	0,01156018
2	Ethereum	30.03.2020	1,52



## Раздел 4. «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях»

№ п/п	Наименование и адрес банка или иной кредитной организации	Вид и валюта счета <1>	Дата открытия счета	Остаток на счете <2> (руб.)	Сумма поступивших на счет денежных средств <3> (руб.)
-------	---	------------------------	---------------------	-----------------------------	---

**Указанию подлежат:** счета с нулевым остатком, счета (вклады) в иностранных банках, счета для погашения кредита, счета индивидуальных предпринимателей, счета эскроу и др.

**Не указываются:** специальные избирательные счета, счета доверительного управления, счета депо, счета брокера, индивидуальные инвестиционные счета.

# Раздел 4. «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях»



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(БАНК РОССИИ)

УКАЗАНИЕ

«27» мая 2021 г. № 5798-У

г. Москва  
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ЗАРЕГИСТРИРОВАНО  
Регистрационный № 64039  
от 30 июля 2021 г.

О порядке предоставления кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями гражданам сведений о наличии счетов и иной информации, необходимой для представления гражданами сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, об имуществе и обязательствах имущественного характера, о единой форме предоставления сведений и порядке ее заполнения

На основании статьи 7<sup>1</sup> Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 28, ст. 2790; 2019, № 52, ст. 7800) настоящее Указание устанавливает порядок предоставления кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями гражданам сведений о наличии счетов и иной информации, необходимой для представления гражданами сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также по предложению Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации утверждает единую форму предоставления сведений о наличии счетов и иной информации, необходимой для представления гражданами

Банком России издано  
**Указание от 27.05.2021 № 5798-У**  
«О порядке предоставления кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями гражданам сведений о наличии счетов и иной информации, необходимой для представления гражданами сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, о единой форме предоставления сведений и порядке ее заполнения»



## Раздел 4. «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях»

Счет

Наименование и адрес банка или иной кредитной организации

Пояснения

Вид счета: Депозитный

Валюта счета: Рубль

Дата открытия счета: \_\_. \_\_. \_\_\_\_

Остаток на счете

Общая сумма денежных поступлений на счет не превышает общий доход лица и его супруга (супруги) за отчетный период и два предшествующих ему года

\* Поле, необязательное для заполнения

OK Отмена

Графа  
в случае  
отчетного  
за отчет

При за  
обязате  
за отчет

ПРИВЛИЧНЫХ  
ДЕНЕЖНЫХ  
(руб.)

ТОЛЬКО  
за  
(супруга)

В»  
счету



## Раздел 5. «Сведения о ценных бумагах»

Указываются сведения об имеющихся **ценных бумагах, долях участия в уставных капиталах коммерческих организаций и фондах.**

К ценным бумагам относятся акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек, сберегательный сертификат, цифровое свидетельство и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке, а также ценные бумаги иностранных эмитентов.

**Ценные бумаги, переданные в доверительное управление, приобретенные в рамках договора на брокерское обслуживание** также подлежат отражению.



## Подраздел 6.1. «Объекты недвижимого имущества, находящиеся в пользовании»

N п/п	Вид имущества <2>	Вид и сроки пользования <3>	Основание пользования <4>	Местонахождение (адрес)	Площадь (кв. м)
----------	----------------------	--------------------------------	------------------------------	----------------------------	--------------------

Указывается недвижимое имущество, **находящееся во временном пользовании** (не в собственности), а также **основание пользования** (договор аренды, фактическое предоставление и др.).

Указываются объекты недвижимого имущества, находящиеся в пользовании **индивидуального предпринимателя**.

Обязательно указать: объект по месту регистрации; объекты, находящиеся в аренде.



## Подраздел 6.2. «Срочные обязательства финансового характера»

N п/п	Содержание обязательства <2>	Кредитор (должник) <3>	Основание возникновения <4>	Сумма обязательства/ размер обязательства по состоянию на отчетную дату <5> (руб.)	Условия обязательства <6>
-------	---------------------------------	---------------------------	--------------------------------	--	---------------------------

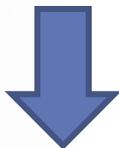
Указывается **каждое** имеющееся на отчетную дату срочное обязательство финансового характера на сумму, равную или превышающую **500 000 руб.**

Указываются срочные обязательства финансового характера **индивидуального предпринимателя.**

Размер обязательства по состоянию на отчетную дату, определяется как **сумма основного долга и начисленных процентов на отчетную дату.**

## Особенности указания объектов недвижимости в случае заключения договора долевого участия

Заключение  
договора  
долевого  
участия



Раздел 6.2.  
справки

Подписание  
акта  
сдачи-приемки



Раздел 6.1.  
справки

Регистрация  
права  
собственности



Раздел 3.1.  
справки



## Раздел 7. «Сведения о недвижимом имуществе <...>,отчужденных в течение отчетного периода в результате безвозмездной сделки»

N п/п	Вид имущества	Приобретатель имущества по сделке <1>	Основание отчуждения имущества <2>
-------	---------------	---------------------------------------	------------------------------------

Указываются сведения об отдельных объектах (в т.ч. доли недвижимого имущества), отчужденных в течение отчетного периода в результате **безвозмездной сделки**, в том числе сведения об утилизации автомобиля.

К безвозмездной сделке можно отнести договор дарения, соглашение о разделе имущества, договор (соглашение) об определении долей, а также брачный договор.



Необходимо обеспечить качественную печать справок.

Не допускаются рукописные правки.

Листы одной справки не следует менять или вставлять в другие справки, даже если они содержат идентичную информацию.

Личной подписью заверяется последний лист справки.

Рекомендуется обеспечить сохранность документов, на основании которых **заполнялись справки.**



**Ответственность за представление полных и достоверных сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей несет руководитель учреждения.**



***отдел по предупреждению  
конфликта интересов  
и работе с государственными  
организациями***

**(812) 539 – 50-76**

**\* Контактная  
информация**



# Спасибо за внимание!

---

---



О предотвращении и урегулировании  
конфликта интересов, в том числе  
возникающего в связи с работой  
в организации родственников  
(свойственников)

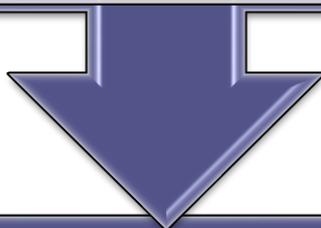
**Дубровская Наталья Сергеевна**

ведущий специалист отдела по предупреждению конфликта интересов  
и работе с государственными организациями  
управления профилактики коррупционных и иных правонарушений  
Администрации Губернатора и Правительства  
Ленинградской области



Конфликт интересов - ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

(ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ)



**Личная заинтересованность** - возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.



# Стадии возникновения конфликтной ситуации

- ВОЗМОЖНОСТЬ  
ВОЗНИКНОВЕНИЯ  
КОНФЛИКТА  
ИНТЕРЕСОВ

- состоявшийся  
факт  
ненадлежащего  
исполнения  
должностных  
обязанностей при  
наличии личной  
заинтересованности



**«Области регулирования», в которых  
возникновение конфликта интересов  
является наиболее вероятным:**

осуществление  
организационно-  
распорядительных и  
административно-  
хозяйственных функций

принятие решений по  
кадровым, организационно-  
техническим, финансовым,  
материально-техническим  
или иным вопросам  
в отношении  
вышеуказанных лиц

заключение государственных  
контрактов на выполнение  
работ или оказание услуг с  
исполнителями, являющимися  
родственниками или иными  
близкими лицами работника

наличие  
подконтрольности и (или)  
прямой подчиненности  
между работниками  
организации,  
являющимися  
родственниками  
(свойственниками)



# Уведомление рассматривается Комиссией и принимается одно из следующих решений:

а) признать, что при исполнении работником обязанностей конфликт интересов отсутствует;

б) признать, что при исполнении работником обязанностей личная заинтересованность приводит или может привести к конфликту интересов. В этом случае Комиссия рекомендует работнику и (или) руководителю учреждения принять меры по урегулированию конфликта интересов или по недопущению его возникновения;

в) признать, что работник не соблюдал требования об урегулировании конфликта интересов. В этом случае Комиссия рекомендует представителю нанимателя применить к работнику конкретную меру ответственности.

Руководитель учреждения, учитывая решение членов Комиссии, принимает меры по урегулированию конфликта интересов или по недопущению его возникновения (например, исключение взаимодействия между работниками).



# Способы урегулирования конфликта интересов

ограничение доступа работника к информации, которая может затрагивать его личные интересы;

добровольный отказ работника или его отстранение от участия в обсуждении решений по вопросам, которые находятся или могут оказаться под влиянием конфликта интересов;

изменение функциональных обязанностей работника.



При рассмотрении фактов наличия родства (свойства) между работниками учреждения, которые приводят (могут привести) к конфликту интересов:

- отсутствие единообразной практики рассмотрения ситуаций конфликта интересов (возможности его возникновения)

- принятые меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов носят формальный характер либо фактически не могут быть реализованы

- контроль за реализацией принятых мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов не осуществляется



## Типичными нарушениями, допущенными при составлении протоколов, являются:

- отсутствие оценки непосредственного подчинения одного родственника другому;

- участие одного родственника в каких-либо комиссиях, в том числе связанных с материальным стимулированием работников, в числе которых входит другой родственник;

- принятие родственником решений по кадровым вопросам в отношении родственников (свойственников);

- предусмотренная должностной инструкцией возможность временного исполнения обязанностей директора учреждения;

- возможность совместного участия родственников в процедурах государственных закупок, инвентаризационных и иных комиссиях

# Ситуация родства работников рассмотрена в установленном порядке на заседании комиссии по предотвращению и урегулированию конфликта интересов учреждения

 Вывод комиссии:  
конфликт интересов при исполнении работником трудовых обязанностей отсутствует

учреждением фактически принимаются меры (например, исключается служебное взаимодействие родственников)  
однако, указанные меры нормативно не закреплены.

 Вывод комиссии:  
личная заинтересованность приводит или может привести к конфликту интересов

Меры по урегулированию конфликта интересов или по недопущению его возникновения с обязательным нормативным закреплением

Листок 13

от 31.03.2024

Исполнитель:

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Собственник  
Рассмотрение инициативы [Redacted] от 31.03.

№ [Redacted] о необходимости  
принять законодательные акты о борьбе  
с коррупцией

Следует:

[Redacted] - рассмотреть инициативу  
[Redacted] с просьбой о рассмотрении  
вопроса о необходимости принятия  
законодательных актов  
о борьбе с коррупцией.

[Redacted] и [Redacted]  
[Redacted]

Распределение:

- Государственное управление работами
- Заместитель директора по [Redacted] [Redacted]
- Заместитель директора по [Redacted] [Redacted]
- Главный бухгалтер [Redacted]
- Бухгалтер [Redacted]

Решение:

Направить законодательные акты в органы  
коррупции, антикоррупционная работа  
или иная деятельность государственной  
обязательна не является.

Принято [Redacted]

# Ситуация № 1

- Дочь заместителя заведующего лабораторией ГКУЗ «Медико-санитарная часть № \_» обратилась к матери для получения консультации по прохождению медицинского освидетельствования в данной лаборатории ее супругом для получения выплаты по страховому случаю.

## Позиция заместителя заведующего лабораторией



Уведомление о возможности возникновения конфликта интересов направлено не было, так как заместитель заведующего лабораторией полагала, что конфликт интересов не возник, поскольку непосредственно в проведении лабораторных исследований она не участвовала, акт медицинского освидетельствования не подписывала.

## Разъяснение



1. Согласование акта медицинского освидетельствования является этапом выдачи данного документа.
2. Возможность влияния на получение дохода в виде выплаты за наступление страхового случая лицу, состоящему с заместителем заведующего лабораторией в отношениях близкого родства или свойства (супруг дочери), будет сохраняться вне зависимости от того, в каком из этапов данное должностное лицо принимало участие.

# Ситуация 2

- Бывший супруг директора федерального бюджетного учреждения работает методистом в том же учреждении.

## Позиция директора учреждения



Уведомление о возможности возникновения конфликта интересов направлено не было, так как директор учреждения полагала, что конфликт интересов отсутствует ввиду того, что супруги находятся в разводе и проживают раздельно.

## Разъяснение



1. Бывшие супруги имеют совместную собственность проводят совместный досуг с их общим ребенком. Данные обстоятельства свидетельствует о наличии имущественных и иных близких отношений между данными лицами.
2. Принятие директором учреждения решений о назначении премий, наложении взысканий, назначении или освобождении от должности в отношении своего бывшего мужа (методиста) напрямую влияет на возможность получения методистом дохода в виде денег.

# Ситуация 3

- В государственном бюджетном образовательном учреждении на должность учителя принята супруга заместителя директора по административно-хозяйственным вопросам (завхоза).
- Заместителем директора по административно-хозяйственным вопросам направлено уведомление о возможности возникновения конфликта интересов.

Исходя из представленных положений должностных инструкций и содержания фактически исполняемых обязанностей установлено:

- указанные лица не находятся в непосредственном подчинении друг у друга,
- не обладают властно-распорядительными или контрольно-надзорными полномочиями в отношении друг друга.

Таким образом, личная заинтересованность данного должностного лица не может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им своих служебных обязанностей.

# Спасибо за внимание!



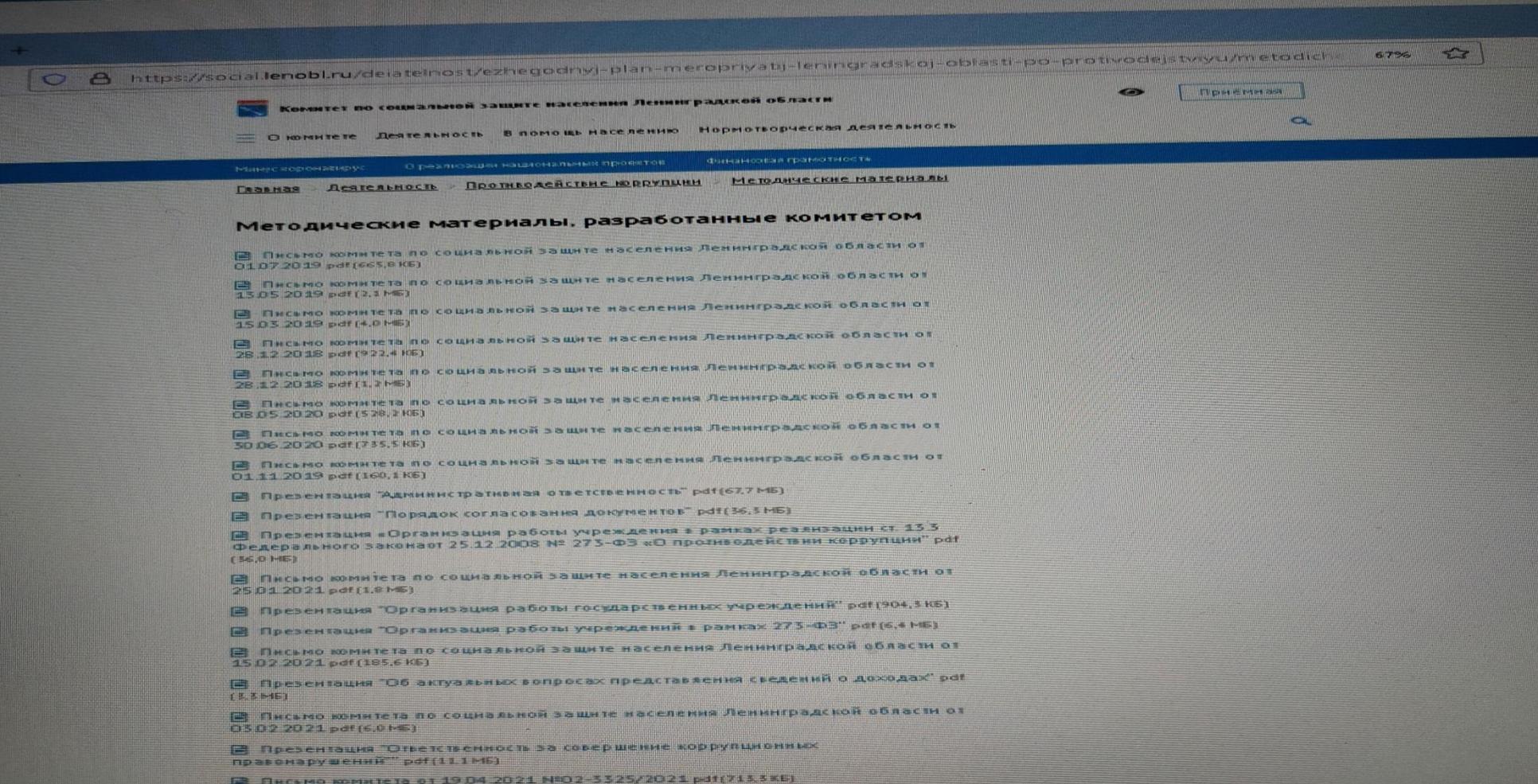
# «Общие вопросы противодействия коррупции в учреждениях»

**Васько Марк Валерьевич** — консультант отдела правового обеспечения комитета по социальной защите населения Ленинградской области



ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

# МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ





# ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

## ЛОКАЛЬНЫЕ АКТЫ



### КОМИТЕТ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

191124, Санкт-Петербург, ул. Лафонская, д. 6а  
Тел.: (812) 539-46-46; факс: (812) 539-46-09  
E-mail: ktszn@lenreg.ru

03.02.2021 № 02-828/2021

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Руководителям  
государственных учреждений  
Ленинградской области,  
подведомственных комитету

**Уважаемые коллеги!**

1. В связи с принятием Плана противодействия коррупции комитета по социальной защите населения Ленинградской области на 2021 год (прилагается) подведомственным учреждениям надлежит разработать и утвердить по аналогии План противодействия коррупции учреждения на 2021 год (далее – План на 2021 год).

При разработке Плана на 2021 год учесть мероприятия, указанные в разделе 8 Плана противодействия коррупции в Ленинградской области на 2021 год, утвержденного постановлением Правительства Ленинградской области от 28.12.2020 № 860; мероприятия, указанные в разделе 5 Плана противодействия коррупции комитета на 2021 год, мероприятия, указанные в разделе 7 образца Антикоррупционной политики учреждения (прилагается).

2. В целях обеспечения требований антикоррупционного законодательства, государственным учреждениям Ленинградской области, подведомственным комитету, надлежит произвести актуализацию:

- 1) Антикоррупционной политики учреждения;
- 2) Положения о комиссии по противодействию коррупции учреждения;
- 3) Положения о комиссии по конфликту интересов в учреждении;
- 4) Положения об урегулировании конфликта интересов;
- 5) Положения о сотрудничестве с правоохранительными органами;
- 6) Кодекса этики и служебного поведения работников учреждения;
- 7) Формы декларации конфликта интересов учреждения;
- 8) Карты коррупционных рисков учреждения;
- 9) Порядка коррупционных рисков, возникающих при осуществлении закупок;
- 10) Порядка проведения проверки сведений, содержащихся в Декларации



### КОМИТЕТ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

191124, Санкт-Петербург, ул. Лафонская, д. 6а  
Тел.: (812) 539-46-46; факс: (812) 539-46-09  
E-mail: ktszn@lenreg.ru

23.12.2021 № 02-12480/2021

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Руководителям  
государственных учреждений  
Ленинградской области,  
подведомственных комитету

**Уважаемые руководители!**

Комитет по социальной защите населения Ленинградской области направляет материалы семинара 14.12.2021 в сфере противодействия коррупции для практического применения.

Сообщаем, что для оформления стенда по вопросам противодействия коррупции в подведомственном учреждении рекомендуется использовать материалы, размещенные на сайте Генеральной прокуратуры России по адресам:  
<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/combating-corruption/library/methodic/pm>  
<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/combating-corruption/library/methodic/rec>  
<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/combating-corruption/legal-education/posters>

В целях работы с коллективом подведомственного учреждения по профилактике коррупции, в рамках семинаров, проводимых в подведомственных учреждениях, рекомендуется использовать видеоролики, размещенные на сайте Генеральной прокуратуры России по адресу:

<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/combating-corruption/legal-education/video>

Продемонстрировать видеоролик «Эстафета добрых дел», выбранный большинством сотрудников комитета для агитации антикоррупционного поведения по адресу:  
<https://social.lenobl.ru/ru/deiatelnost/ezhegodnyj-plan-meropriyatij-leninградской-oblasti-po-protivodejstviyu/>

1. Напоминаю, что в сфере урегулирования конфликта интересов в учреждении должны быть приняты:

- 1) Положение о конфликте интересов, которое определяет основы конфликта интересов в подведомственном учреждении (потенциального конфликта интересов), прием сведений от кандидата при трудоустройстве в подведомственное учреждение осуществляется по форме, рекомендованной письмом от 08.12.2021 № 02-11925/2021, предусматривается работа кадрового подразделения в этом направлении.

## ПРОВЕРКИ РЕАЛИЗАЦИИ СТ. 13.3 ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОНА ОТ 25 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА № 273-ФЗ «О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ»

п. 9.8 Постановления Правительства Ленинградской области от 22.09.2021 № 614 «Об утверждении Плана противодействия коррупции в Ленинградской области на 2021-2024 годы и о признании утратившим силу постановления Правительства Ленинградской области от 28 декабря 2020 года № 860»

п. 5.9 Плана по противодействию коррупции в комитете по социальной защите населения Ленинградской области на 2021-2024 годы, утвержденного распоряжением комитета по социальной защите населения Ленинградской области от 15 октября 2021 года № 03-590

Комитет осуществляет проверки подведомственных учреждений на предмет реализации ст. 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»

## ПРОВЕРКИ РЕАЛИЗАЦИИ СТ. 13.3 ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОНА ОТ 25 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА № 273-ФЗ «О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ»

С мая 2019 года Комитет осуществляет проверки ведомственного контроля в рамках реализации ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в подведомственных учреждениях.

В 2021 году были проведены **4 проверки.**

### **Общий результат:**

В целом учреждения разработали локальные акты в сфере противодействия коррупции, **однако по своим же локальным актам наладить работу не могут.**

## РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

**1. Отсутствует работник,  
ответственный за реализацию  
мер по противодействию  
коррупции в учреждении**

## РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

**2. В должностную инструкцию работника учреждения, ответственного за реализацию мер по противодействию коррупции такие обязанности не включены**

# РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

**3. Работа с коллективом учреждения и получателями социальных услуг или их законными представителями по разъяснению законодательства в сфере противодействия коррупции не проводится или проводится без подтверждающих документов, без подтверждения подписью сотрудников.**

## РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

**4. Работа по выявлению конфликта интересов не осуществляется.**

**Не осуществляет свою  
деятельность комиссия по  
урегулированию конфликта  
интересов**

# РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

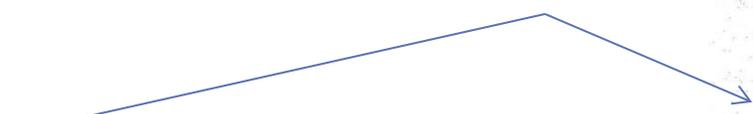
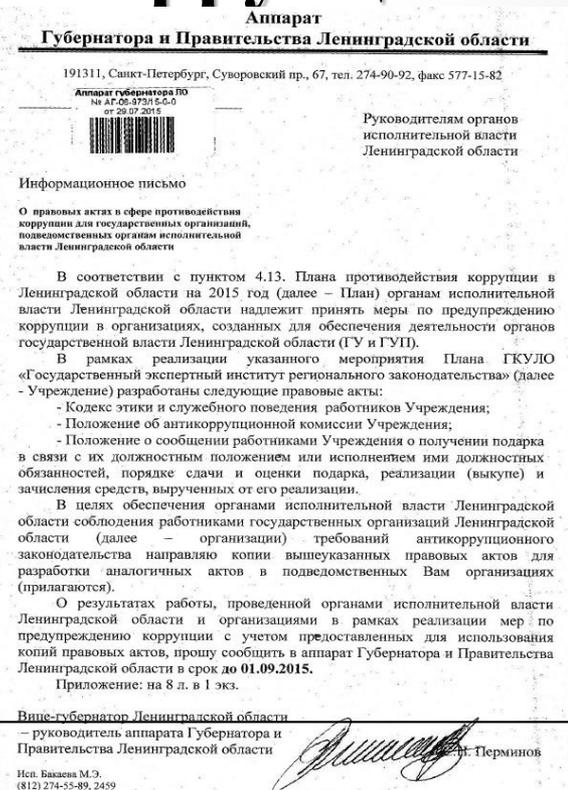
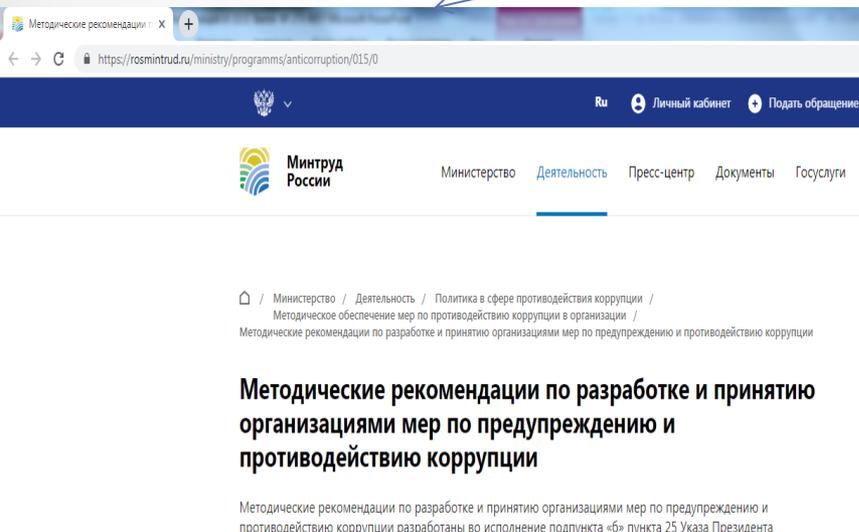
**5. В Учреждениях отсутствуют стенды, посвященные противодействию коррупции.**

# РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

**6. В Учреждениях отсутствует журналы регистрации подарков, отсутствует журнал учета сообщений о фактах коррупции.**

# РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

## 7. Установлены противоречия между локальными документами учреждения в сфере противодействия коррупции.



## РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

**8. Сотрудники учреждений не ознакомлены с локальными документами учреждения в сфере противодействия коррупции, отсутствуют подписи сотрудников на листе ознакомления.**

# РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

**9. Должностные инструкции сотрудников не отражают общих и специальных обязанностей, в сфере противодействия коррупции**

# РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

**10. Не осуществляется внутренний контроль операций финансово-хозяйственной деятельности (в том числе в сфере закупок отсутствует комиссионная приемка, привлечение внешних экспертов).**

**10.1. Не осуществляется внешний аудит операций финансово-хозяйственной деятельности (отсутствуют сведения о закупках)**

## ПРОВЕРКИ РЕАЛИЗАЦИИ СТ. 13.3 ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОНА ОТ 25 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА № 273-ФЗ «О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ»

Все эти нарушения свидетельствуют о необходимости принятия организационных мер по совершенствованию работы в сфере противодействия коррупции в учреждении (подготовке методических писем), усиления контроля со стороны руководства учреждения, обучения сотрудников учреждений.

**Проверки ведомственного контроля продолжатся.**

В ходе проверок также планируется осуществлять выборочную проверку знаний сотрудников учреждений в сфере противодействия коррупции и таким образом выявлять уровень профилактической работы, а также проводить выборочное анкетирование на предмет выявления конфликта интересов.

Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

- 1. Провести заседания комиссии по урегулированию конфликта интересов по каждому факту работы родственника/свойственника в учреждении не зависимо от должности (исключить прямое подчинение и подконтрольность, принять меры).**

Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**2. Сотрудникам учреждения,  
включенным в «КАРТУ  
КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ  
УЧРЕЖДЕНИЯ» ежеквартально  
заполнять ДЕКЛАРАЦИЮ  
КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ, с целью  
исполнения Плана Комитета и ЛО.**

Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

- 3. Проводить заседания Комиссии по  
противодействию коррупции  
учреждения в сроки, установленные  
Порядком и по широкому спектру:**
- 1) предписания ОИВ;**
  - 2) письма комитета;**
  - 3) сообщения граждан;**
  - 4) организационные вопросы...**



ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**4. Ответственному за  
противодействие коррупции  
ежеквартально проводить работу с  
коллективом учреждения и  
получателями социальных услуг или  
их законными представителями по  
разъяснению законодательства в  
сфере противодействия коррупции**

**ПОД ПОДПИСЬ!!!**



Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**5. Все мероприятия**  
**протоколировать, активировать,**  
**собирать подписи сотрудников об**  
**ознакомлении.**



Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**6. Всех сотрудников и получателей  
социальных услуг (их законных  
представителей) ознакомить под  
подпись с локальными актами  
учреждения  
в сфере противодействия коррупции.**



ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**7. Завести журналы регистрации подарков, журналы учета сообщений о фактах коррупции.**



Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**8. Ответственному за  
противодействие коррупции в  
учреждении обеспечить надлежащее  
хранение документов!!!**



## ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**9. Ответственному за противодействие  
коррупции провести актуализацию всех  
локальных актов учреждения на предмет  
соответствия рекомендациям Минтруда  
России, с обязательным рассмотрением  
каждого акта на комиссии по  
противодействию коррупции!!!**



Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**10. Обеспечить наличие стендов,  
посвященных противодействию  
коррупции с указанием:**

- 1) Телефона ответственного;**
- 2) Всех локальных актов;**
- 3) Телефона противодействия  
коррупции в ЛО.**



ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**11. Произвести актуализацию всех  
актов учреждения в сети интернет!!!**



Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**12. Ответственных за  
противодействие коррупции ежегодно  
направлять на курсы повышения  
квалификации**



Надлежащая реализация мер по противодействию коррупции в  
подведомственном учреждении

**13. В период отсутствия  
ответственного  
за противодействие коррупции,  
ответственного за прием деклараций  
конфликта интересов назначить  
приказом лицо замещающее**



ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**



ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

# Семинар для сотрудников учреждений, в чьи должностные обязанности входит работа в сфере противодействия коррупции, сотрудников контрактных служб, руководителей учреждений

**СПИКЕР:**

**Васько Марк Валерьевич — КОНСУЛЬТАНТ отдела правового обеспечения комитета по социальной защите населения  
Ленинградской области**



ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Тема:

**Порядок согласования документов для определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей государственных учреждений, подведомственных комитету по социальной защите населения Ленинградской области**

**Основные замечания, выявленные в рамках процедуры согласования**



ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Распоряжение комитета от 21.10.2019 № 2831

«Об отдельных мерах **по противодействию**

**коррупции** в подведомственных комитету по

социальной защите населения Ленинградской области

учреждениях и признании утратившими силу некоторых

распоряжений комитета по социальной

защите населения Ленинградской области»

**ОПРЕДЕЛЯЕТ ПОРЯДОК**



# **ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ в распоряжение комитета от 21.10.2019 № 2831**

**\*распоряжение комитета от 06.11.2020 № 739**

**\*распоряжение комитета от 03.12.2020 № 792**

**\*технические правки**



ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

# Основные положения распоряжения комитета от 21.10.2019 № 2831

Предмет согласования – закупки ГУ,  
свыше 1 млн. рублей, по 44-ФЗ!!!

Не соотносится с процедурой  
размещения закупки комитетом  
государственного заказа  
Ленинградской области





ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

# Основные положения распоряжения комитета от 21.10.2019 № 2831

## ПРОЦЕДУРЫ:

1. Предварительное согласование **в электронном виде**
2. Согласование **на бумажном носителе**

Согласование считается пройденным только при  
**наличии подписи всех согласующих**  
**в Листе согласования на БУМАЖНОМ НОСИТЕЛЕ**



ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

**Основные положения  
распоряжения комитета от 21.10.2019  
№ 2831**

**Объект согласования – текст проекта контракта\*  
или государственного контракта**



\*Неотъемлемая часть Контракта, на примере подряда (ремонт):





# Основные положения распоряжения комитета от 21.10.2019 № 2831

В целях предварительного согласования учреждение направляет на электронный адрес соответствующего отдела

единый файл с проектом контракта в формате **.pdf \***

\* По договоренности с КРС единый файл может быть представлен в формате **.doc**



**В ОПО/ОРПУ** для  
**СОГЛАСОВАНИЯ**  
**ПРЕДОСТАВЛЯЕТСЯ**  
**ЕДИНЬИЙ ФАЙЛ .pdf** с  
**проектом контракта**



# Распоряжение комитета от 21.10.2019 № 2831



Контроль исполнения  
распоряжения



ДИРЕКТОР  
(Ответственность  
п. 7 Распоряжения)



Ежегодная  
проверка знаний  
сотрудников





# ПРОЕКТ КОНТРАКТА:

**ПОРЯДОК ГУ**  
(утв. приказом  
директора)

**Электронная  
почта  
ГУ**  
(утв. приказом  
директора)

**ОПО**  
(эл. почта указана в  
распоряжении  
2831)

**КРС**  
(эл. почта указана в  
распоряжении  
2831)

**ОРПУ**  
(эл. почта указана в  
распоряжении  
2831)

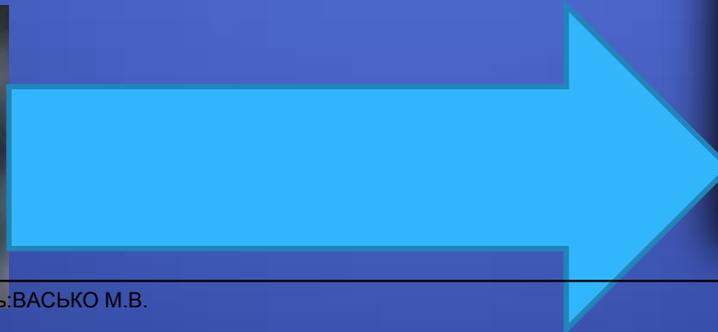
**Рассмотрение**  
(3 рабочих дня, со дня  
поступления единого файла  
– НА 4 ДЕНЬ)

**Замечания\***  
(в электронном виде на  
почту учреждения)



## Замечания\*

Информация об учреждениях, неоднократно не устраняющих замечания, выявленные в ходе предварительного рассмотрения будет направляться в адрес заместителя председателя Комитета, курирующего деятельность ГУ, в целях принятия организационных мер в отношении руководителей таких учреждений.





# ПРОЕКТ КОНТРАКТА:

ПОРЯДОК  
ГУ

Электронная  
почта  
ГУ

ОПО

КРС

ОРПУ

## Согласование

(в электронном виде от 3 отделов)

## Согласование на бумажном носителе

(осуществляется в течение 6 часов с часа  
поступления, на предмет соответствия файлу,  
согласованному в электронном виде)



# Согласование на бумажном носителе:

Учреждение заполняет Лист согласования, указанный в распоряжении от 21.10.2019 № 2831

Лист согласования вместе с проектом Контракта (заранее прошит) последовательно передается

ОРПУ

КРС

ОПО

Зам. Комитета, курирующий 44-ФЗ

Зам. Комитета, курирующий ГУ

*Контракт считается согласованным при заполнении всех полей и наличии всех согласующих подписей в листе согласования*



# ОТВЕТСТВЕННОСТЬ:

Нарушение  
Порядка

ПРЕМИЯ

Дисциплинарная  
ответственность



# РАСПРОСТРАНЁННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ:

**1. Противоречия к закону**

**2. Противоречие между положениями  
Контракта**

**3. Опечатки, ошибки в юридической  
технике, некоторые предложения логически  
не связаны**

Спасибо за внимание!



Членам комиссии по  
координации работы по  
противодействию коррупции в  
Ленинградской области

Руководителям органов  
исполнительной власти  
Ленинградской области

Во исполнение п. 2.2. решения комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Ленинградской области №1/22 от 15.01.2022 направляю результаты социологического исследования за 2021 год в соответствии с «Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации № 662 от 25.05.2019 года.

Приложение: на 115 л. в 1 экз.

Председатель Комитета  
общественных коммуникаций  
Ленинградской области

Е.Е.Путронен

Исп.: Лузина А.В.  
Тел.: 539-41-82, 4542

Правительство Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
"НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ "ВЫСШАЯ ШКОЛА  
ЭКОНОМИКИ"

УДК  
Коды ГРНТИ:

УТВЕРЖДАЮ  
Проректор  
\_\_\_\_\_ В.А. Касамара  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

ОТЧЕТ

по Контракту № К-01/21 от 17.05.2021 г. на выполнение научно-исследовательских работ  
на тему «Формирование аналитической базы мониторинга общественного мнения  
населения Ленинградской области о проблемах и приоритетах социально-экономического  
развития региона в контексте реализации национальных проектов развития Российской  
Федерации до 2030 года»  
Исследование № 5  
Оценка уровня коррупции

Руководитель НИР,  
д-р социол. наук

В.Н. Минина

Москва 2021

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Научный руководитель: Д-р социол. наук	_____	В.Н. Минина
	Подпись, дата	
Руководитель: Директор центра социологических исследований Института прикладных политических исследований НИУ ВШЭ	_____	С.М. Снопина
	Подпись, дата	
Исполнители:  К.социол. наук	_____	С.Д. Савин
	Подпись, дата	
Ведущий научный сотрудник научно-учебной лаборатории политической исследований Института прикладных политических исследований НИУ ВШЭ, д-р экон. наук	_____	С.А. Иванов
	Подпись, дата	
Заместитель директора центра социологических исследований Института прикладных политических исследований НИУ ВШЭ	_____	К.В. Дерюшева
	Подпись, дата	
Ведущий инженер колл-центра центра социологических исследований Института прикладных политических исследований НИУ ВШЭ	_____	В.С. Земсков
	Подпись, дата	
Эксперт центра социологических исследований Института прикладных политических исследований НИУ ВШЭ	_____	Г.И. Семенова
	Подпись, дата	
Эксперт центра социологических исследований Института прикладных политических исследований НИУ ВШЭ, канд. социол. наук	_____	К.А. Платонов
	Подпись, дата	
Аналитик центра социологических исследований Института прикладных политических исследований НИУ ВШЭ	_____	В.Б. Радусhevский
	Подпись, дата	
Начальник отдела колл-центра центра социологических исследований Института прикладных политических исследований НИУ ВШЭ	_____	Е.В. Шарова
	Подпись, дата	
Директор ресурсного центра полевых исследований и опросных технологий НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург	_____	М.В. Паневина
	Подпись, дата	
Менеджер ресурсного центра полевых исследований и опросных технологий НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург	_____	Ю.А. Кузнецова
	Подпись, дата	

## РЕФЕРАТ

Отчет 110 с., 78 таблиц, 2 рисунка, 2 приложения.

КОРРУПЦИЯ, “БЫТОВАЯ” КОРРУПЦИЯ, “ДЕЛОВАЯ” КОРРУПЦИЯ, ОРГАНЫ ВЛАСТИ, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, УРОВЕНЬ РАСПРОСТРАНЕННОСТИ КОРРУПЦИИ, ОСОБЕННОСТИ КОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ, СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ОПРОС, НЕГАТИВНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ЯВЛЕНИЯ

Представлены результаты Исследования «Оценка уровня коррупции» в соответствии с «Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации № 662 от 25.05.2019.

Объектом исследования являются граждане Российской Федерации 18 лет и старше, постоянно проживающие на территории Ленинградской области более 2 лет, а также целевая группа представителей хозяйствующих субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

Цель исследования – оценка уровня, структуры и специфики коррупции в Ленинградской области, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер в соответствии с оценками жителей и представителей бизнеса.

Методы исследования:

- опрос населения Ленинградской области методом индивидуального формализованного интервью по принципу «лицом к лицу» по месту их жительства;
- опрос представителей хозяйствующих субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) Ленинградской области посредством индивидуального заполнения респондентами электронной анкеты.

Исследование носило прикладной характер и было направлено на получение значимой для управления регионом информации о степени распространенности коррупции и о мерах по усилению антикоррупционной политики Ленинградской области, ее муниципальных районов, поселений разного типа.

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ .....	8
1. ОЦЕНКА ХАРАКТЕРА «БЫТОВОЙ» КОРРУПЦИИ ЖИТЕЛЯМИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ .....	14
1.1. Оценка населением уровня и сфер распространенности коррупции в регионе .....	20
1.2. Личный опыт попадания в коррупционные ситуации жителей Ленинградской области .....	25
1.3. Рейтинг административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации в зависимости от коррупционного опыта в сфере «бытовой коррупции» .....	32
1.4. Готовность к коррупции и мотивация населения Ленинградской области к участию в коррупционных сделках .....	37
1.5. Оценка антикоррупционной культуры в организациях и учреждениях Ленинградской области .....	45
1.6. Оценка эффективности (результативности) принимаемых органами государственной власти мер, направленных на противодействие коррупции .....	48
1.7. Основные показатели исследования в части "бытовой" коррупции .....	49
1.8. Сравнение основных показателей исследования в части "бытовой" коррупции .....	53
2. ОЦЕНКА ХАРАКТЕРА «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ БИЗНЕСА .....	55
2.1. Мнение бизнес-сообщества об уровне "деловой" коррупции .....	59
2.2. Оценка распространенности, характера и видов коррупции в сферах ведения бизнеса .....	61
2.3. Мотивы участников коррупционных действий и коррупционные издержки ведения бизнеса .....	68
2.4. Оценка представителями бизнеса эффективности (результативности) принимаемых органами государственной власти мер, направленных на противодействие коррупции .....	72
2.5. Основные показатели исследования в части "деловой" коррупции .....	74
2.6. «Деловая коррупция»: сравнение показателей за 2019-2021 гг. ....	79
3. ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИССЛЕДОВАНИЯ .....	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	83

Приложение 1. Анкета социологического опроса в целях оценки уровня "бытовой" коррупции.....	92
Приложение 2. Анкета социологического опроса в целях оценки уровня "деловой" коррупции.....	100

## ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем отчете о НИР применяют следующие термины с соответствующими определениями:

Коррупция — а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; б) совершение деяний, указанных в подпункте "а", от имени или в интересах юридического лица.

Коррупциогенный фактор — явление или совокупность явлений, порождающие коррупцию или способствующие ее распространению.

Противодействие коррупции — деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти Ленинградской области, иных государственных органов Ленинградской области, органов местного самоуправления Ленинградской области, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и(или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

### Список используемых сокращений

Методика — «Методика проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации № 662 от 25.05.2019.

## ВВЕДЕНИЕ

Исследование проведено в рамках государственного контракта на выполнение научно-исследовательских работ на тему «Формирование аналитической базы мониторинга общественного мнения населения Ленинградской области о проблемах и приоритетах социально-экономического развития региона в контексте реализации национальных проектов развития Российской Федерации до 2030 года».

Актуальность исследования обусловлена необходимостью изучения отношения жителей Ленинградской области к коррупции в контексте социально-экономических изменений и запросом общества и органов власти на проведение эффективной антикоррупционной политики.

Социологические исследования по антикоррупционной тематике в России активизировались с момента признания необходимости реализации комплексной антикоррупционной деятельности национальным проектом в 2008 г. Направления исследований охватывают различные сферы деятельности, этапы и аспекты формирования и реализации российской антикоррупционной политики.

Проблема исследования заключается в необходимости выявления и описании особенностей оценки и восприятия коррупции и антикоррупционной политики среди жителей Ленинградской области. Ввиду актуальности проблематики борьбы с коррупцией и реализации антикоррупционной политики, а также фокусировании внимания к этой проблеме в различных отраслях — социология, политология, юридические науки, существует необходимость изучения проблемы в различных аспектах, при этом следует сконцентрировать внимание на исследовании отношения жителей региона, так как в его результате определяется комплексное восприятие коррупции как социальной проблемы на «бытовом» и «деловом уровне», включая оценку уровня коррупции, её структуры и причин, а также восприятие проводимых антикоррупционных мер.

Цель исследования — оценка уровня, структуры и специфики коррупции в Ленинградской области, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер в соответствии с оценками жителей и представителей бизнеса. В рамках достижения цели были поставлены и решены следующие основные задачи:

- выявление отношения представителей различных социальных слоев населения и представителей бизнеса к коррупции как явлению;
- определение уровня распространенности и укорененности коррупции в Ленинградской области на основе наблюдений и оценок граждан и представителей бизнеса;

- выявление мотивации и алгоритмов поведения участников коррупционных ситуаций в Ленинградской области, в том числе особенности коррупционного поведения в различных ситуациях (обстоятельствах) взаимодействия граждан и бизнеса с органами власти и представителями государственных и муниципальных учреждений;

- выявление мнения граждан и представителей бизнеса об интенсивности коррупции в различных ситуациях (обстоятельствах) их взаимодействия с представителями органов власти, других государственных и муниципальных учреждений, а также о причинах возникновения коррупционных ситуаций;

- анализ мнений граждан и представителей бизнеса о динамике коррупции и эффективности антикоррупционной политики в Ленинградской области, в том числе степени осведомленности о принимаемых антикоррупционных мерах

- расчет базового набора показателей уровня "бытовой" и "деловой" коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам расчета и сравнение показателей за 2019-2021 гг.

В течение отчетного периода достигнуты следующие результаты социологического исследования, установленные в соответствии с техническим заданием и Планом-графиком исполнения обязательств:

В части “бытовой” коррупции:

- произведен расчет выборки для проведения опроса населения Ленинградской области согласно «Методике проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах РФ», утвержденной Постановлением Правительства РФ № 662 от 25.05.2019;

- проведен инструктаж интервьюеров;

- проведен опрос населения Ленинградской области методом индивидуального формализованного интервью по принципу «лицом к лицу» по месту их жительства;

- осуществлен контроль над работой интервьюеров при помощи внесения в анкеты четко идентифицируемых координат точек геолокации в рамках установленного маршрута, а также адекватную длительность проведения интервью;

- осуществлена подготовка базы полученных в ходе опроса данных;

- произведена обработка полученных данных;

- проведена проверка полученных данных;

- осуществлен расчет базового набора показателей уровня “бытовой” коррупции по унифицированным формулам расчета, установленным «Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах РФ», утвержденной Постановлением Правительства РФ № 662 от 25.05.2019.

В части “деловой” коррупции

– произведен расчет выборки для проведения опроса представителей хозяйствующих субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) Ленинградской области согласно «Методике проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах РФ», утвержденной Постановлением Правительства РФ № 662 от 25.05.2019;

– проведено информирование целевой аудитории, в том числе, посредством привлечения средств массовой информации, о факте проведения исследования;

– произведено программирование анкеты в аппаратно-программный комплекс для социологических исследований в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”

– сделана рассылка приглашений для участия в социологическом опросе представителям бизнеса;

– проведен опрос представителей хозяйствующих субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) Ленинградской области посредством индивидуального заполнения респондентами электронной анкеты;

– осуществлен контроль над работой интервьюеров при помощи внесения в анкеты четко идентифицируемых координат точек геолокации в рамках установленного маршрута, а также по адекватной длительности проведения интервью;

– подготовлена база полученных в ходе опроса данных;

– произведена обработка полученных данных;

– проведена проверка полученных данных;

– осуществлен расчет базового набора показателей уровня “деловой” коррупции по унифицированным формулам расчета, установленным «Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах РФ», утвержденной Постановлением Правительства РФ № 662 от 25.05.2019.

На основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса в части “бытовой” коррупции, произведен расчет следующего базового набора показателей уровня “бытовой” коррупции по установленным настоящей методикой унифицированным формулам расчета:

– риск “бытовой” коррупции — вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителями органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг;

– вероятность реализации коррупционного сценария в сфере “бытовой” коррупции — доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной

ситуации в сфере "бытовой" коррупции, показывающая уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти;

– средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции — усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях);

– доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации — соотношение показателей среднего размера взятки в сфере "бытовой" коррупции и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в субъекте Российской Федерации;

– коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции — доля граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года;

– количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации — расчетный показатель, отражающий усредненное общее количество фактов участия граждан в коррупционной ситуации;

– годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации — оценка суммарного объема взяток в сфере "бытовой" коррупции, выплаченных гражданами за год в субъекте Российской Федерации;

– доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте — соотношение показателей годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации и величины валового регионального продукта субъекта Российской Федерации;

– мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции — соотношение респондентов, отмечающих наличие высокого уровня "бытовой" коррупции, и общего количества респондентов, участвующих в исследовании "бытовой" коррупции;

– индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации — интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте;

– институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации — интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный

опыт в сфере "бытовой" коррупции, мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции.

На основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса в части "деловой" коррупции, произведен расчет следующего базового набора показателей уровня "деловой" коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам расчета:

- риск "деловой" коррупции — вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии представителей бизнеса с представителями органов власти;

- количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации — расчетный показатель, отражающий усредненное общее количество фактов участия в коррупционной ситуации представителей бизнеса;

- средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции — усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, в номинальном выражении (в рублях);

- средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности — усредненное значение (арифметическое среднее значение) объема коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, выраженное в процентах от дохода от предпринимательской деятельности;

- коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции — доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации в течение года;

- годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации — оценка суммарного объема коррупционных вознаграждений, выплаченных представителями бизнеса за год в субъекте Российской Федерации;

- коррумпированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции — показатель, отражающий средневзвешенный уровень неформальных платежей, осуществляемых представителями бизнеса при контакте с должностными лицами конкретных органов власти;

- коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок — доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией при осуществлении государственных (муниципальных) закупок вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации за год;

- доля коррупционных издержек при осуществлении государственных

(муниципальных) закупок — доля от общей стоимости контрактов, выплачиваемая представителями бизнеса для формирования предпочтений при осуществлении государственных (муниципальных) закупок;

– мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции — отношение числа респондентов, отмечающих сохранение или возрастание уровня "деловой" коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании "деловой" коррупции;

– негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции — отношение числа респондентов, дающих негативную оценку эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании "деловой" коррупции;

– индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации — интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции, средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности и негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции

Прикладное эмпирическое исследование и аналитическая работа по обработке его результатов позволили провести анкетный социологический опрос в целях оценки уровня «бытовой» и «деловой» коррупции в Ленинградской области, а также определить факторы, влияющие на проявление коррупции. На основе проведенного исследования выявлено восприятие уровня «бытовой» коррупции среди различных демографических групп, оценки уровня и причин «деловой» коррупции среди представителей бизнеса, определены наиболее и наименее эффективные по мнению респондентов меры проводимой антикоррупционной политики.

По проблеме «бытовой» коррупции проводился опрос в поселениях городского и сельского типа Ленинградской области. Объем выборочной совокупности проведенного опроса населения — 602 человека.

# 1. ОЦЕНКА ХАРАКТЕРА «БЫТОВОЙ» КОРРУПЦИИ ЖИТЕЛЯМИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Социально-демографические характеристики выборки в части исследования  
«бытовой коррупции»

Таблица 1.1. – Распределение респондентов по типу населенного пункта в целом по Ленинградской области (% по столбцу)

Варианты ответов	%
Город	67,4
Село	32,6

Таблица 1.2. – Распределение респондентов по муниципальным районам

Район	%
Бокситогорский	3,2
Волосовский	2,7
Волховский	5,7
Всеволожский	15,6
Выборгский	12,2
Гатчинский	13,7
Кингисеппский	4,5
Киришский	3,6
Кировский	5,7
Лодейнопольский	1,8
Ломоносовский	3,9
Лужский	4,1
Подпорожский	1,8
Приозерский	3,7
Сланцевский	2,5
Сосновоборский	4,1
Тихвинский	4,0
Тосненский	7,3

Таблица 1.3. – Распределение респондентов по типу населенного пункта и муниципальным районам (% по строке)

Район	Тип населённого пункта	
	Город	Село
Бокситогорский	79,7	20,3
Волосовский	25,7	74,3
Волховский	72,9	27,1
Всеволожский	58,9	41,1

Район	Тип населённого пункта	
	Город	Село
Выборгский	67,0	33,0
Гатчинский	64,9	35,1
Кингисеппский	78,5	21,5
Киришский	96,4	3,6
Кировский	99,0	1,0
Лодейнопольский	70,0	30,0
Ломоносовский	0,0	100,0
Лужский	47,5	52,5
Подпорожский	91,1	8,9
Приозерский	38,1	61,9
Сланцевский	80,1	19,9
Сосновоборский	100,0	0,0
Тихвинский	88,1	11,9
Тосненский	71,8	28,2

Таблица 1.4. – Распределение респондентов по полу и району проживания (% по столбцу)

	Город (%)	Село (%)	Бокситогорский	Волосовский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисеппский	Киришский
Мужчины	44,2	46,8	43,0	40,9	44,1	45,6	46,1	45,1	45,8	43,3
Женщины	55,8	53,2	57,0	59,1	55,9	54,4	53,9	54,9	54,2	56,7
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
Мужчины	44,0	45,5	46,2	42,9	45,8	42,5	47,2	43,8	45,0	44,0
Женщины	56,0	54,5	53,8	57,1	54,2	57,5	52,8	56,2	55,0	56,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 1.5. – Возраст респондентов по муниципальным районам (% по столбцу)

	В целом по Ленинградской области	Город (%)	Село (%)	Бокситогорский	Волосовский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисеппский
менее 20 лет	1,3	1,5	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	1,5	0,0
от 21 до 30 лет	20,7	20,1	21,9	18,5	23,5	20,2	22,2	20,9	21,4	19,9
от 31 до 40 лет	17,6	17,9	17,1	14,8	20,6	17,9	18,9	18,5	18,3	18,6
от 41 до 50 лет	17,5	17,8	16,9	17,5	19,6	17,2	18,9	17,8	14,5	18,3
от 51 до 60 лет	19,8	19,7	20,1	21,3	14,3	19,9	19,5	19,7	19,9	22,1
старше 60 лет	23,1	23,0	23,4	28,0	22,0	24,8	20,5	21,7	24,5	21,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

	Киришский	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
менее 20 лет	3,4	4,1	0,0	5,1	1,0	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	1,6
от 21 до 30 лет	18,3	20,3	18,3	22,0	21,3	16,7	20,1	18,9	21,1	16,1	21,3
от 31 до 40 лет	17,7	17,7	17,7	17,8	9,7	15,9	18,0	15,0	17,5	16,3	17,5
от 41 до 50 лет	17,5	18,1	17,8	16,9	19,4	17,6	18,0	18,8	17,7	16,5	17,6
от 51 до 60 лет	19,0	18,9	21,9	19,0	16,0	24,0	20,4	21,5	19,7	24,3	19,2
старше 60 лет	24,2	21,0	24,2	19,2	32,5	25,7	23,4	25,8	19,8	26,7	22,8
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 1.6. – Образование респондентов в целом по Ленинградской области (% по столбцу)

Варианты ответа	%
неполное среднее или ниже	2,5
среднее общее (школа)	17,5
начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.)	13,2
среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и др.)	37,3
незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома)	2,4
высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.)	27,0
аспирантура, ученая степень, звание.	0,1

Таблица 1.7. – Самооценка уровня материального положения респондентов в целом по Ленинградской области (% по столбцу)

Варианты ответа	%
высокий, материальных затруднений нет	1,3
сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману	7,8
средний, денег хватает лишь на основные покупки	55,0
ниже среднего, денег на многое не хватает	27,4
очень низкий, живу в крайней нужде	7,3
затрудняюсь ответить	1,2

Таблица 1.8. – Род занятий респондентов в целом по Ленинградской области (% по столбцу)

Варианты ответа	%
бизнесмен, предприниматель, фермер	3,4
руководитель подразделения	3,4
специалист	16,8
служащий, технический исполнитель	7,4
рабочий	29,5
неработающий пенсионер	23,8
не работаю и не планирую искать работу	6,9
не работаю, но ищу работу	5,1
студент, курсант и др.	1,5
другое	2,2

Таблица 1.9. – Сфера деятельности респондентов в целом по Ленинградской области  
(% по столбцу)

Варианты ответа	%
промышленное производство	13,1
сельское, лесное, рыболовное хозяйство	1,2
строительство	11,7
сфера услуг, бытового обслуживания	23,2
общественное питание, ресторанный бизнес	2,2
жилищно-коммунальное хозяйство	5,6
наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство	0,7
образование	9,1
здравоохранение	2,8
культура, искусство	1,2
средства массовой информации	0,1
система государственного, муниципального управления	0,7
военная служба	0,2
правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС	2,6
судебные органы, адвокатура, нотариат	0,1
транспорт, складское хозяйство	11,3
информационные технологии, связь, интернет	1,8
оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес	11,4
спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений	0,0
промышленное производство	0,6
другое	0,2

Таблица 1.10. - Тип предприятия, организации, где работают респонденты по основному месту работы в целом по Ленинградской области (% по столбцу)

Варианты ответов	%
государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация)	25,0
государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие	7,1
частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.)	66,8
другое	1,0

## 1.1. Оценка населением уровня и сфер распространности коррупции в регионе

Таблица 1.1.1. – Оценки граждан динамики уровня коррупции за последний год (% по столбцу)

	Динамика уровня коррупции в своем городе (поселке, селе) за год	Динамика уровня коррупции в области за год	Динамика уровня коррупции в стране за год
стало больше	7,8	10,6	27,1
уровень не изменился	39,4	35,3	30,1
стало меньше	7,2	6,2	9,3
затрудняюсь ответить	45,6	48,0	33,5

Таблица 1.1.2. – Оценки граждан динамики уровня коррупции за последний год в своем населенном пункте (% по столбцу)

	Город (%)	Село (%)	Бокситогорский	Вологовский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисеппский	Киришский
стало больше	7,6	8,2	2,5	18,2	2,8	9,4	10,4	7,3	9,8	2,9
уровень не изменился	39,0	40,2	53,5	48,3	26,8	40,4	37,6	37,8	36,3	24,8
стало меньше	6,6	8,4	3,2	7,8	12,3	8,4	1,0	10,7	3,5	18,8
затрудняюсь ответить	46,8	43,2	40,8	25,7	58,1	41,7	51,0	44,2	50,4	53,4

	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
--	-----------	-----------------	---------------	---------	--------------	-------------	-------------	----------------	------------	------------

стало больше	9,9	25,4	7,2	7,3	30,0	8,0	2,1	3,1	0,0	2,6
уровень не изменился	45,7	19,1	56,9	25,7	12,2	36,2	45,2	46,1	29,9	58,4
стало меньше	12,6	5,7	4,3	9,0	3,9	2,8	2,4	7,0	7,0	3,9
затрудняюсь ответить	31,8	49,7	31,6	58,0	53,9	53,1	50,3	43,9	63,0	35,1

Таблица 1.1.3. – Оценки граждан динамики уровня коррупции за последний год в Ленинградской области (% по столбцу)

	Город (%)	Село (%)	Бокситогорский	Вологовский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисеппский	Киришский
стало больше	10,7	10,1	2,5	18,2	2,8	26,1	11,4	5,4	13,6	2,9
уровень не изменился	33,6	38,7	53,5	45,4	23,7	27,5	29,8	39,7	34,4	24,8
стало меньше	5,9	6,7	3,2	7,8	12,3	8,4	6,0	4,4	3,5	11,7
затрудняюсь ответить	49,7	44,5	40,8	28,6	61,2	38,0	52,7	50,4	48,5	60,5

	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
стало больше	9,9	30,9	4,6	7,3	30,0	8,0	2,1	3,1	2,7	2,6
уровень не изменился	42,3	13,9	59,5	25,7	12,2	36,2	39,0	46,1	28,0	49,6
стало меньше	9,6	0,0	4,3	6,5	0,0	0,0	2,2	7,0	0,0	8,3
затрудняюсь ответить	38,1	55,2	31,6	60,6	57,8	55,8	56,7	43,9	69,3	39,5

Таблица 1.1.4. – Оценки граждан динамики уровня коррупции за последний год в стране (% по столбцу)

	Город (%)	Село (%)	Бокситогорский	Волосовский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисепский	Киришский
стало больше	25,8	29,8	26,5	18,2	20,8	38,9	30,1	9,9	31,0	20,9
уровень не изменился	31,6	26,9	21,0	45,4	14,3	26,3	52,3	37,2	16,0	24,1
стало меньше	9,5	8,7	11,3	10,7	12,8	15,9	7,4	1,7	4,6	16,4
затрудняюсь ответить	33,1	34,5	41,2	25,7	52,1	18,9	10,2	51,3	48,4	38,5

	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
стало больше	27,2	47,8	36,6	7,3	36,6	58,0	46,3	3,1	43,5	19,5
уровень не изменился	25,0	6,0	15,6	25,7	12,2	16,2	9,4	46,1	16,0	46,8
стало меньше	16,6	0,0	0,0	4,6	0,0	4,6	4,3	7,0	6,7	20,9
затрудняюсь ответить	31,2	46,2	47,8	62,4	51,2	21,2	40,0	43,9	33,8	12,8

Таблица 1.1.5. – Распределение ответов на вопрос: Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах? (% по строке)

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	Затр. отв.
получение бесплатной мед.помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	60,2	12,6	14,2	6,1	0,7	6,2
дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	68,3	5,3	5,3	2,8	0,0	18,3
школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	64,0	7,2	9,1	3,9	0,2	15,6
вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	49,6	5,6	8,1	5,8	0,6	30,2
пенсии (оформление, пересчет и др.)	75,2	1,2	1,0	1,1	0,6	21,0
социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	79,7	2,0	1,7	0,9	0,6	15,1
решение проблем в связи с призывом на военную службу	55,1	5,4	5,3	3,0	0,4	30,6
работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	66,2	7,2	6,9	2,4	0,6	16,7
земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	62,2	3,4	6,8	2,4	1,4	23,9
жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	69,6	3,9	3,0	1,8	0,6	21,1
получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	62,4	9,4	10,2	4,5	1,9	11,7
обращение в суд	46,3	6,3	6,6	4,9	3,3	32,6
обращение за помощью и защитой в полицию	49,9	5,8	10,0	5,0	4,2	25,2
получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	82,9	2,2	2,8	2,0	0,5	9,7
урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	49,7	6,2	16,6	5,0	3,8	18,7
зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	70,7	2,9	2,9	2,8	0,2	20,6

Динамика уровня коррупции в оценках жителей Ленинградской области за последний год осталась практически неизменной. Равное количество опрошенных считает, что в месте их проживания (конкретном населенном пункте) уровень коррупции возрос (7,9%), или уменьшился (7,5%). Незначительно выше, по сравнению с прошлогодними показателями, стал разрыв между теми, кто считает, что возрос уровень коррупции в регионе (10,7%) и теми, кто полагает, что он уменьшился (6,4%). Обращает на себя внимание, что больше всего количество неопределившихся с ответом респондентов как раз по поводу оценки уровня коррупции в регионе — 48,3%. И традиционно значительно отрицательнее оценивается уровень динамики коррупции в стране в целом (26,9% — «стало больше»), что связано с воздействием на общественное сознание информационных источников, в которых сообщается о «верхушечной» коррупции, или громких коррупционных скандалах, попавших в федеральную повестку. Интересно, что самая большая динамика снижения количества затруднившихся с ответом (с 44,7% до 33,8%) как раз произошла по оценке уровня коррупции на федеральном уровне.

Наиболее типичные случаи попадания в коррупционную ситуацию на регулярной основе (время от времени, довольно часто, очень часто) в месте их проживания, на взгляд жителей, связаны со следующими проблемами. На первых местах коррупционные проблемы с органами внутренних дел: урегулирование ситуации с автоинспекцией (25,3%) и обращение за помощью и защитой в полицию (19,1%). На одном уровне с полицией находится проблема получения бесплатных медицинских услуг (20,8%), что вызывает повышенную тревогу в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции. Далее по степени распространенности идут услуги ЖКХ (16%), обращений в суд (14,8%), коррупция в системе высшего (14,5) и среднего (12,6%) образования. Довольно высоко коррумпированным явлением оценивается населением и профессиональная карьера человека, включая и сам прием на работу (10,5%). И еще одна область, которая попала в условный антирейтинг — это оформление земельных участков для дачи или ведения своего хозяйства (10,4%). Обращает на себя внимание, что в лидерах бытовой коррупции по обобщенным оценкам населения находятся те органы, которые с этим явлением должны бороться, находиться на высоте антикоррупционного поведения — полиция, судебные органы. Это восприятие, естественно, деформирует сам уровень доверия к проводимой государством антикоррупционной политике.

## 1.2. Личный опыт попадания в коррупционные ситуации жителей Ленинградской области

Таблица 1.2.1. – Распределение ответов на вопрос: «Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз?» (% по столбцу)

Варианты ответа	%
получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)	55,9
дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1,3
школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	1,8
вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	0,7
пенсии (оформление, пересчет и др.)	3,0
социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	6,1
решение проблем в связи с призывом на военную службу	0,0
работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	0,4
земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	2,2
жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	0,6
получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1,2
обращение в суд	1,2
обращение за помощью и защитой в полицию	2,4
получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	2,4
урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.)	4,4
регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1,3
другое	1,3
затрудняюсь ответить /никогда не обращался в гос. и муниципальные учреждения	13,7

Таблица 1.2.2. – Сроки последнего обращения в государственное или муниципальное учреждение (% по столбцу)

Варианты ответа	%
не более 10 дней назад	18,4
от 10 дней до 1 месяца	21,7
от 1 месяца до полугода	36,8
от полугода до 1 года	11,8
от 1 до 2 лет	5,7
более 2 лет назад	5,6

Таблица 1.2.3. – Оценка удовлетворенности результатом последнего обращения в органы государственной и муниципальной власти (% по столбцу)

Варианты ответов	%
полностью удовлетворил	60,2
частично удовлетворил	21,7
совсем не удовлетворил	15,1
затрудняюсь ответить	3,0

Таблица 1.2.4. – Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет?» (% по столбцу)

Варианты ответов	%
да	6,5
нет	91,5
затрудняюсь ответить	2,0

Таблица 1.2.5. – Распределение ответов на вопрос «Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет?» (% по столбцу)

Варианты ответов	%
да, мне приходилось попадать в такую ситуацию	6,8
нет, в такую ситуацию попадать не приходилось	91,7
затрудняюсь ответить	1,6

Таблица 1.2.6. – Распределение ответов на вопрос «Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет?» по районам (% по столбцу)

	Город (%)	Село (%)	Бокситогорский	Волоховский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисеппский	Киришский
да, мне приходилось попадать в такую ситуацию	5,9	8,5	0,0	10,5	0,0	18,3	0,0	7,5	3,7	3,7
нет, в такую ситуацию попадать не приходилось	93,3	88,4	100,0	89,5	100,0	81,7	100,0	85,9	96,3	93,8
затрудняюсь ответить	0,8	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,6	0,0	2,6

	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
да, мне приходилось попадать в такую ситуацию	8,7	0,0	8,1	1,7	0,0	0,0	11,7	5,9	0,0	13,5
нет, в такую ситуацию попадать не приходилось	91,3	100,0	86,5	94,2	97,3	100,0	83,9	94,1	100,0	86,5
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	5,3	4,1	2,7	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0

Таблица 1.2.7. – Распределение ответов на вопрос «При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?» (% по столбцу)

Варианты ответов	%
получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)	22,3
дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	0,0
школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	1,9
вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1,8
пенсии (оформление, пересчет и др.)	0,0
социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	0,0
решение проблем в связи с призывом на военную службу	0,0
работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	1,9
земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и/или оформление права на него)	17,2
жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.	0,0
получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	0,0
обращение в суд	11,0
обращение за помощью и защитой в полицию	1,7
получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	0,0
урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дор. движения и др.)	30,0
регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	2,1
другое	4,5
затрудняюсь ответить	5,7

Таблица 1.2.8. – Сроки попадания в коррупционную ситуацию (% по столбцу)

Варианты ответов	%
не более 10 дней назад	2,2
от 10 дней до 1 месяца назад	13,8
от 1 месяца до полугода назад	48,6
от полугода до 1 года назад	10,9
от 1 до 2 лет назад	9,9
более 2 лет назад	14,6

Таблица 1.2.9. – Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации?» (% по столбцу)

Варианты ответов	%
да	59,7
нет	40,3

Таблица 1.2.10. – Оценка возможности решения проблемы без взятки (% по столбцу)

Варианты ответов	%
можно решить полностью	57,9
нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки	34,3
затрудняюсь ответить	7,9

Таблица 1.2.11. – Оценка возможности решения проблемы без взятки по районам (% по столбцу)

Варианты ответов	Город (%)	Село (%)	Бокситогорский	Волосовский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисепский	Киришский
можно решить полностью	56,7	61,7	0,0	100,0	0,0	68,8	42,2	41,4	62,2	0,0
нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки	35,6	30,0	100,0	0,0	0,0	31,2	57,8	58,6	19,3	0,0
затрудняюсь ответить	7,7	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,5	0,0

Варианты ответов	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
можно решить полностью	100,0	0,0	43,1	100,0	0,0	100,0	63,0	0,0	0,0	74,3
нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	25,7
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	56,9	0,0	0,0	0,0	37,0	100,0	0,0	0,0

Таблица 1.2.12. – Распределение ответов на вопрос «Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили?» (% по столбцу)

Варианты ответов	%
от 3000 до 5000 рублей	10,9
от 5000 до 15000 рублей	11,5
от 15000 до 30000 рублей	13,0
от 30000 до 50000 рублей	9,7
от 50000 до 100000 рублей	0,6
от 100000 до 200000 рублей	1,0
более 200000 рублей	1,7
нет, не знаю	51,6

Таблица 1.2.13. – Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость "подарка", которые необходимо дать, известной заранее?» (% по столбцу)

Варианты ответов	%
полностью ясна	20,8
практически ясна	31,9
не очень ясна	33,3
совсем не ясна	10,9
затрудняюсь ответить	3,1

Безусловным лидером по посещаемости государственных учреждений выступает институт здравоохранения с обращениями граждан по вопросам получения бесплатной медицинской помощи — 55,9%. На втором месте по частоте обращений для населения стоят вопросы социальных выплат — 6,1%, а на третьем — урегулирование ситуации с автоинспекцией (Табл.1.2.1.). Из этой тройки лидеров два — ГИБДД и медицинские учреждения — являются и «антилидерами» по оценкам коррумпированности в системе «бытовой» коррупции. Тем не менее, если рассматривать в целом эффект от посещения государственных и муниципальных учреждений со стороны граждан (Табл. 1.2.3.), то необходимо отметить высокую степень удовлетворенности их работой — 60,2% полностью удовлетворены, 21,7% частично удовлетворены. В то же время относительно высок и показатель полностью неудовлетворенных визитом в государственные и муниципальные учреждения — 15,1%, а в 6,5% случаев опрошенные зафиксировали коррупционную ситуацию, возникала необходимость решить ту или иную проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки (Табл. 1.2.4.).

Однако, согласно данным опроса, количество таких коррупциогенных ситуаций за прошедший год сократилось почти вдвое, как была зафиксирована и положительная динамика степени удовлетворенности при решении вопросов в госучреждениях. Общие

случаи попадания граждан в коррупционную ситуацию по их оценкам практически сравнимы с показателем последних обращений в учреждения и составили — 6,8% (Табл. 1.2.5.). Чаще всего такие ситуации возникали при взаимодействии с упоминавшимся органами автоинспекции — 30%, медицинскими учреждениями — 22,3%, а также при оформлении земельных участков — 17,2% и обращении в суд — 11% (Табл. 1.2.7.)

Согласно опросу, большинство опрошенных граждан (59,7%) могут точно идентифицировать коррупционную ситуацию (Табл. 1.2.9.) И многие (34,3%) полагают, что решить в такой ситуации проблему без взятки становится просто невозможно (Табл. 1.2.10.). То есть более трети граждан проявляют готовность к коррупции в определенной ситуации бытовых практик взаимодействия с должностными лицами. При этом сумма взятки при ситуации бытовой коррупции для большинства опрошенных (52,7%) ясна, и это выше прошлогодних показателей — 40,4%. В то же время увеличилась и средняя сумма взятки до 25-30 тыс. руб.

1.3. Рейтинг административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации в зависимости от коррупционного опыта в сфере «бытовой коррупции»

Таблица 1.3.1. - Рейтинг муниципальных образований по количеству случаев коррупции (дача взятки) по ситуациям обращения в органы власти (% респондентов, выбравших варианты 4-7 в ответах на вопросы 28-43)

	Бокситогорский	Волосовский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисеппский	Киришский	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
28. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	0,0	2,5	0,0	2,8	0,0	0,0	<b>10,0</b>	0,0	6,4	0,0	5,1	1,7	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	8,9
29. Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>3,5</b>	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
30. Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>6,8</b>	0,0	3,5	0,0	5,4	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

	Бокситогорский	Волосовский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисеппский	Киришский	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
31. Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>3,5</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
32. Пенсии (оформление, пересчет и др.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
33. Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>3,5</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
34. Решение проблем в связи с призывом на военную службу	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>3,5</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
35. Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>3,5</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
36. Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>4,0</b>

	Бокситогорский	Волосовский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисеппский	Киришский	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
37. Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>3,5</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
38. Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8	<b>14,0</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
39. Обращение в суд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
40. Обращение за помощью и защитой в полицию	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>2,8</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
41. Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
42. Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	2,5	2,7	0,0	4,2	0,0	4,3	<b>6,6</b>	0,0	3,5	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

	Бокситогорский	Волосовский	Волховский	Всеволожский	Выборгский	Гатчинский	Кингисеппский	Киришский	Кировский	Лодейнопольский	Ломоносовский	Лужский	Подпорожский	Приозерский	Сланцевский	Сосновоборский	Тихвинский	Тосненский
43. Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>3,5</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

В соответствии с п. 122 «Методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации» по результатам проведенного прикладного эмпирического исследования составлен рейтинг административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации в зависимости от коррупционного опыта в сфере «бытовой коррупции».

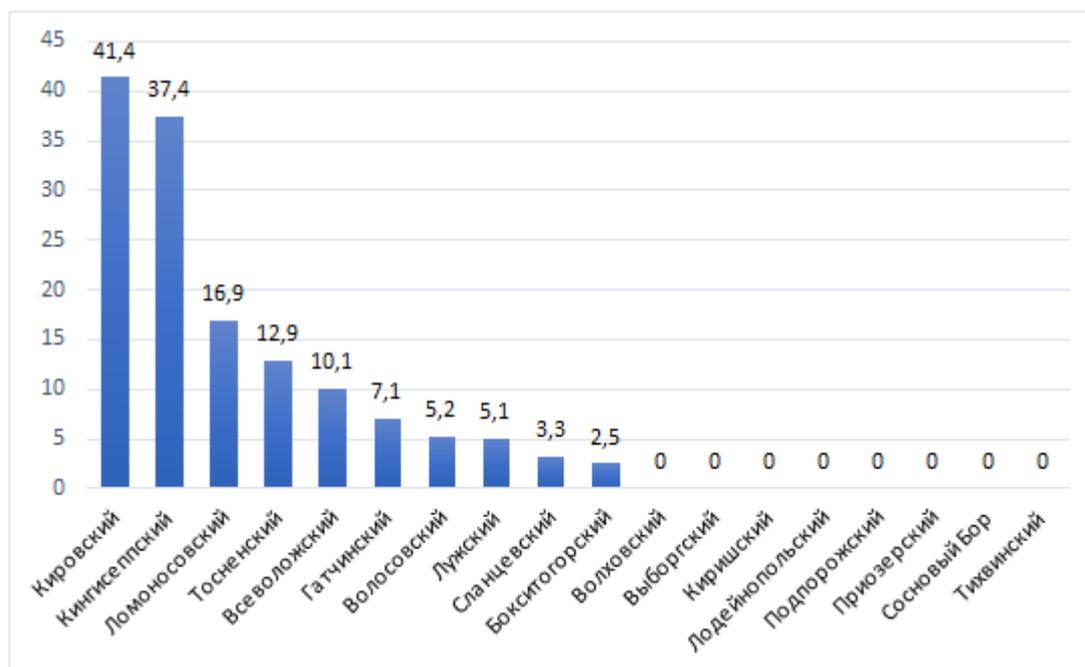


Рисунок 1.3.1. - Рейтинг административно-территориальных единиц Ленинградской области по опыту попадания респондентов в коррупционную ситуацию (дача взятки)

Рейтинг (рис.1.3.1) составлен на основе распределений ответов респондентов на вопросы 28-43 с выбором вариантов ответа 4-7, где опрашиваемые указывают на опыт попадания в коррупционную ситуацию в зависимости от обращения в различные государственные структуры.

Для формирования рейтинга была определена суммарная доля респондентов, попавших в коррупционную ситуацию в ходе обращений в различные организации и учреждения по каждому из муниципальных районов. Выявлено, что районами с нулевым коррупционным опытом респондентов являются Волховский, Выборгский, Киришский, Лодейнопольский, Приозерский, Тихвинский районы, а также Сосновоборский городской округ (рис.1.3.1).

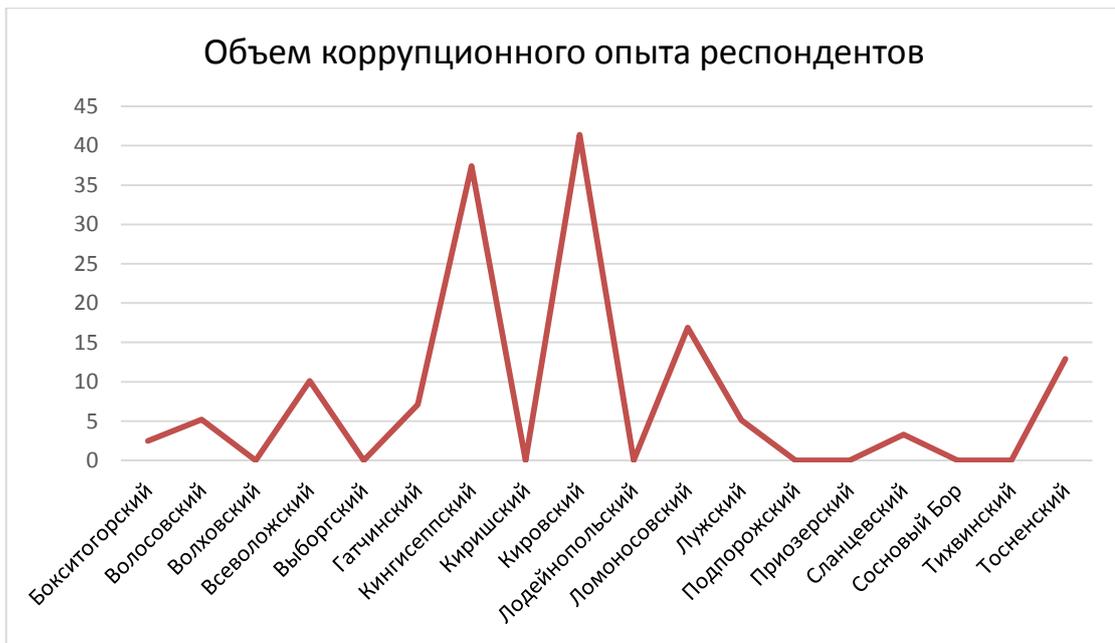


Рисунок 1.3.2. - Объем коррупционного опыта респондентов

Наибольший опыт участия в коррупционных сделках выявлен у респондентов, проживающих в Кировском, Кингисеппском и Ломоносовском районах. При этом, наибольшее число столкновений респондентов с коррупцией наблюдается в сфере медицинских услуг и здравоохранения, среднего и высшего образования, ЖКУ, а также при урегулировании проблем, связанных с автоинспекцией. Полное распределение представлено в таблице 1.3.1.

#### 1.4. Готовность к коррупции и мотивация населения Ленинградской области к участию в коррупционных сделках

Таблица 1.4.1. – Причины, по которым респонденты не стали бы участвовать в коррупционной сделке (% по столбцу)

Варианты ответов	%
для меня это слишком дорого	30,3
мне противно это делать	18,3
я не знаю, как это делается, неудобно	6,7
я принципиально не даю взяток, даже если все это делают	17,4
могу добиться своего и без взяток, другим путем	19,6
я боюсь, что меня поймают и накажут	0,0
другое	0,0
затрудняюсь ответить	7,7

Таблица 1.4.2. – Причины, по которым респонденты бы склонны (решились бы) дать взятку (% по столбцу)

Варианты ответов	%
если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию)	11,9
если известно заранее, что без взятки не обойтись	19,1
если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее	46,9
затрудняюсь ответить	22,0

Таблица 1.4.3. – Распределение причин, по которым респонденты бы склонны (решились бы) дать взятку, по возрасту респондентов (% по столбцу)

Варианты ответов	менее 20 лет	от 21 до 30 лет	от 31 до 40 лет	от 41 до 50 лет	от 51 до 60 лет	старше 60 лет
если только принудят	0,0	19,2	15,0	2,8	10,3	17,5
если известно заранее, что без взятки не обойтись	0,0	12,7	24,4	36,8	6,6	18,4
если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее	45,0	54,6	53,8	48,9	39,9	34,8
затрудняюсь ответить	55,0	13,6	6,8	11,6	43,2	29,3

Таблица 1.4.4. – Мнения респондентов об основном результате от дачи взятки (% по столбцу)

Варианты ответов	%
получение результата, который и так закреплен за функционалом гос. структуры (должностного лица)	16,5
ускорение решения проблемы	38,1
качественное решение проблемы	19,1
минимизация трудностей при решении проблемы	11,1
взятка ничего не гарантирует	13,0
затрудняюсь ответить	2,1

Таблица 1.4.5. – Мнение респондентов о причинах возникновения коррупционных ситуаций (% по столбцу)

Варианты ответов	%
дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки	19,2
заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых	42,1
в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее).	33,2
затрудняюсь ответить	5,5

Таблица 1.4.6. – Отношение респондентов к участникам коррупционных сделок

Варианты ответов	%
осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет	47,7
осуждаю тех, кто дает взятки, не осуждаю тех, кто их берет	1,2
не осуждаю тех, кто дает взятки, осуждаю тех, кто их берет	18,0
не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет	26,7
затрудняюсь ответить	6,3

Таблица 1.4.7. – Источники, из которых респонденты узнают о случаях коррупции и борьбе с ней (% по столбцу)

Варианты ответов	%
Печатные СМИ	9,9
ТВ	50,7
Интернет-СМИ	26,6
Социальные сети	2,5
Знакомые	5,7
Информируют на работе/службе	0,4
Другое	0,9
Затрудняюсь ответить	3,3

Таблица 1.4.8. – Распределение ответов на вопрос «Скажите, в каких видах антикоррупционных мероприятий Вы лично были бы готовы принять участие?» (множественный выбор вариантов ответа, не более 3-х, % по столбцу)

Варианты ответов	%
Подача обращений, жалоб в исполнительные органы власти (федеральные, региональные, муниципальные)	8,7
Подача обращений, жалоб в правоохранительные органы, прокуратуру; обращение на специальные телефонные «горячие линии»	5,4
Распространение информации о случаях коррупции в СМИ и социальных сетях;	2,4
Подписание и распространение петиций, общественных заявлений	5,6
Участие в работе общественных организаций, политических партий в реализации мероприятий антикоррупционной направленности	1,8
Митинги, протестные акции против коррупции	4,8
Не готов участвовать ни в каких	66,0
Затрудняюсь ответить	4,9
Другое	0,6

Таблица 1.4.9. – Распределение видов антикоррупционных мероприятий, в которых респонденты готовы принять участие, по возрасту (% по столбцу)

	менее 20 лет	от 21 до 30 лет	от 31 до 40 лет	от 41 до 50 лет	от 51 до 60 лет	старше 60 лет
Подача обращений, жалоб в исполнительные органы власти	0,0	7,6	15,9	14,0	6,7	2,2
Подача обращений, жалоб в правоохранительные органы, прокуратуру; обращение на специальные телефонные «горячие линии»	0,0	10,1	7,4	5,0	4,3	1,3
Распространение информации о случаях коррупции в СМИ и социальных сетях	0,0	4,7	0,9	1,1	3,8	1,4
Подписание и распространение петиций, общественных заявлений	14,2	3,4	9,4	4,4	6,7	4,0
Участие в работе общественных организаций, политических партий в реализации мероприятий антикоррупционной направленности	0,0	2,5	1,8	1,6	,8	2,2
Митинги, протестные акции против коррупции	9,2	3,6	1,9	0,8	10,4	5,9
Не готов участвовать ни в каких	62,4	62,6	52,7	66,6	64,1	80,4
Затрудняюсь ответить	14,2	3,2	9,9	6,1	3,2	2,4

Таблица 1.4.10. – Распределение видов антикоррупционных мероприятий, в которых респонденты готовы принять участие, в зависимости от оценок усилий властей по борьбе с коррупцией

	делают все возможное	делают много	делают мало	ничего не делают	затрудняюсь ответить
Подача обращений, жалоб в исполнительные органы власти	12,9	14,9	7,5	12,0	0,4
Подача обращений, жалоб в правоохранительные органы, прокуратуру; обращение на специальные телефонные «горячие линии»	0,0	11,0	5,8	4,9	4,8
Распространение информации о случаях коррупции в СМИ и социальных сетях	0,0	0,0	1,8	4,1	0,9
Подписание и распространение петиций, общественных заявлений	0,0	0,7	8,7	4,5	0,0
Участие в работе общественных организаций, политических партий в реализации мероприятий антикоррупционной направленности	0,0	0,0	1,3	2,6	2,3
Митинги, протестные акции против коррупции	0,0	3,7	5,0	5,5	1,7
Не готов участвовать ни в каких	79,2	63,3	64,8	62,1	85,2
Затрудняюсь ответить	7,9	6,4	5,0	4,3	4,7

Одним из условий обеспечения эффективности антикоррупционных мероприятий является исследование актуального уровня готовности к коррупции и мотивации к участию в неформальных и коррупционных сделках. Мотивация коррупционного взаимодействия обуславливает специфику взаимодействия между гражданами и должностными лицами, а также является основой для определения наиболее эффективных мер по противодействию коррупции.

В результате опроса выявлена доминирующая мотивация для отказа от участия в коррупционных сделках — высокая стоимость коррупционных издержек (30,3% от числа всех опрошенных) (Табл.1.4.1). Стоит отметить, что в 2020 г. во главе мотивации отказа граждан стоял психологический дискомфорт («мне противно это делать» — 22,2%). Такое изменение в мотивации отражает объективные социально-экономические условия, связанные с ухудшением финансового состояния многих респондентов в связи с

пандемией. На втором месте в рейтинге причин отказа от коррупции находится возможность добиться решения проблем другим путем, без взяток — 19,6%. Мотивация, связанная с эмоциональным аспектом в виде неприятия коррупции, отмечается у 18,3% респондентов («мне противно это делать»). Можно говорить о сформированности антикоррупционных установок у 17,4% опрошенных, ответивших, что они принципиально не дают взятку. При этом в сравнении с 2020 г. наблюдается небольшой прирост такой мотивации (15,4% в 2020 г.). Еще 6,7% не стали бы участвовать в коррупционных сделках из-за незнания «правил игры», неудобства («я не знаю, как это делается, неудобно»). Затруднились ответить — 7,7%. Важно еще раз отметить, что в структуре мотивации отказа от коррупции полностью отсутствует боязнь совершения правонарушения и последующих правовых и социальных санкций. Можно сделать вывод о том, что в структуре мотивации отказа от коррупционных сделок преобладают прагматические установки, а также эмоциональный компонент, выражающийся в неприятии коррупции как социального явления.

Среди причин, по которым респонденты были бы склонны дать взятку, основной является надежность получения результата — почти половина опрошенных (46,9%) отметила этот вариант (Табл. 1.4.2). «Обязательность» неформальных платежей («если известно заранее, что без взятки не обойтись») является причиной для использования коррупции у 19,1% респондентов. Инициатива со стороны должностного лица («если только принудят») является мотивацией для 11,9%. Еще 22% затруднились дать ответ. Таким образом, почти половина респондентов в отношении готовности к коррупции и мотивации дачи взятки проявила прагматический подход, а почти треть респондентов суммарно согласилась бы примириться с неизбежностью коррупции в случае принуждения или информированности о неизбежности неформальных платежей.

Возрастная специфика мотивации к даче взятки показывает, что для всех возрастных групп доминирующей будет мотивация получения 100-процентного результата. Принуждение к коррупции со стороны должностного лица является наиболее весомым фактором для молодежи от 21 до 30 лет (19,2%). Информированность о неизбежности коррупции характерна для возрастной группы от 41 до 50 лет (36,8% респондентов), которая является социально и экономически активной и при этом имеет определенный опыт взаимодействия с органами государственной и муниципальной власти, что может косвенно отражать актуальный коррупционный опыт этой группы. Для старших возрастных групп от 51 до 60 лет и старше 60 лет характерна мотивация надежности результата, при этом значительная часть респондентов в возрасте от 51 до 60 лет затруднилась ответить (43,2%).

Мнения респондентов об основном результате от использования коррупции выявили, что взятка в основном рассматривается как средство ускоренного решения проблемы (38,1%) и гарантия качественного результата (19,1%) (Табл. 1.4.4). При этом, 16,5% отмечают, что взятка — способ получения результата, который и без того закреплен за определенной структурой или должностным лицом, т.е. взятка в данном случае является барьером, дополнительной издержкой. Минимизацию трудностей в качестве результата отмечают 11,1% опрошенных, 13% отмечают, что взятка не является гарантией решения проблемы. Таким образом, суммарно преобладает мнение о положительном влиянии взятки на ход решения проблемы (68,3% суммарно), что характеризует восприятие коррупции в общественном сознании граждан как приемлемой социальной практики для решения собственных проблем.

Результаты ответов на вопрос о причинах возникновения коррупционных ситуаций показывают значимость коррупционного опыта, как личного, так и опыта ближайшего окружения респондентов — 42,1% отметили, что причиной является информированность о неизбежности коррупции, основанная на личном или опосредованном опыте столкновения с коррупцией. Доминирование этого варианта ответа подчеркивает восприятие коррупции в обществе как распространенного социального явления. Треть респондентов полагает, что причиной дачи взяток является желание перестраховаться, гарантированно обеспечить желаемый результат (33,2%). 19,2% опрошенных перераспределяют ответственность за использование коррупции в сторону должностного лица, принуждающего к даче взятки.

Несмотря на приемлемость коррупции как социальной практики, практически половина респондентов отметила, что осуждает как взяткодателей, так и взяткополучателей (47,7%) (Табл.1.4.6). Лишь небольшая часть опрошенных осуждает тех, кто дает взятки (1,2%), взяткополучателей осуждают 18%. Исходя из подобного распределения ответов заметна тенденция перераспределения ответственности за коррупцию в сторону взяткополучателей, т.е. должностных лиц, к которым относятся с осуждением. В то время как ответственность взяткодателей практически не осознается и подкрепляется приемлемым отношением к коррупции как к социальной практике. Следует особо отметить, что более четверти респондентов относятся без осуждения ко всем участникам коррупционного взаимодействия (26,7%). Причем этот показатель вырос по сравнению с прошлым годом на 3%. Эта отрицательная динамика может свидетельствовать о повышении терпимости к коррупции в массовом сознании, что, несомненно, затрудняет борьбу с ней как системным явлением.

Преобладающим источником информации о коррупции и противодействии ей для опрошенных жителей Ленинградской области является телевидение (50,7%) (Табл. 1.4.7). На втором месте по популярности среди источников информации находятся интернет-СМИ (26,6%), на третьем — печатные СМИ (9,9%). Круг знакомых является источником информации о коррупции для 5,7% опрошенных, социальные сети — для 2,5%. Стоит отметить как проблему антикоррупционной политики крайне низкую информированность людей со стороны работодателей — лишь 0,4% получают информацию на работе/службе, несмотря на то что антикоррупционная политика и антикоррупционный аудит является значимым направлением как для государственных и муниципальных организаций-работодателей, так и для организаций бизнеса.

Готовность личного участия в антикоррупционных мероприятиях наблюдается у 28,7% опрошенных, большая часть (66%) не готовы участвовать в каких бы то ни было формах антикоррупционных мероприятий, что свидетельствует о перераспределении ответственности и малой степени осознания гражданами своей субъектности в антикоррупционной политике. Среди мероприятий, в которых граждане готовы принимать участие, преобладают подача обращений в государственные и муниципальные органы (8,7%), подписание и распространение петиций, общественных заявлений (5,6%), обращение в правоохранительные органы и на «горячие линии» (5,4%). Готовность к информированию посредством социальных сетей и СМИ выразили 2,4%, к участию в работе общественных организаций и партий —1,8%. В акциях протеста и митингах готовы принять участие 4,8% опрошенных. При этом следует отметить, что количество готовых принять участие в акциях протеста против коррупции за последний год, согласно опросу, не уменьшилось, а даже немного возросло. Это тревожный факт на фоне жестких санкций власти против уличных протестов, поскольку свидетельствует о сохранении протестного потенциала населения в этой сфере. Небольшие цифры готовности к протестам не должны вводить в заблуждение, поскольку речь идет о ядре протеста, вокруг которого при определенных обстоятельствах возможна мобилизация других групп.

Среди «активной» части населения, готовой принимать участие в антикоррупционных мероприятиях, большую активность можно отметить у возрастных групп от 21 до 30 лет и от 31 до 40 лет (Табл.1.4.9). При этом молодежь (от 21 до 30 лет) в большей степени проявляет уверенность в эффективности обращений в правоохранительные органы (10,1%), а более старшие возрастные группы отдают приоритет обращениям в исполнительные органы власти. Наибольшую активность в информировании посредством СМИ и социальных сетей готовы проявлять возрастные группы от 21 до 30 лет (4,7%) и от 51 до 60 лет (3,8%). Готовность к участию в акциях и

митингах характерна для возрастной группы от 51 до 60 лет (10,4%) и молодежи до 20 лет (9,2%). При анализе готовности респондентов участвовать в антикоррупционной деятельности в зависимости от их оценок усилий власти по борьбе с коррупцией выявлено, что наиболее активными являются респонденты, оценивающие усилия властей негативно (33,6% среди ответивших — «не делают ничего») (Табл.1.4.10). При этом по отдельным видам мероприятий можно отметить готовность к участию также у группы респондентов, оценивающих деятельность властей достаточно положительно. Так, готовы подавать обращения в органы власти 12,9%, оценивающих усилия властей положительно («делают все возможное») и 12%, оценивающих деятельность властей противоположным образом («не делают ничего»).

В заключение еще раз подчеркнем, что изучение мотивации граждан по отношению к коррупционным сделкам дает возможность понимания основных факторов распространенности коррупции, её приемлемости или неприемлемости как поведенческих практик.

#### 1.5. Оценка антикоррупционной культуры в организациях и учреждениях Ленинградской области

Таблица 1.5.1. – Оценка респондентов уровня коррумпированности различных организаций и учреждений (% по строке)

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				Затр. отв.
	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	
1) власти вашей области	1,9	18,2	27,7	19,1	33,1
2) власти вашего города, района, поселка, села	2,9	19,4	29,5	17,0	31,2
3) политические партии	1,1	9,5	31,7	24,3	33,3
4) армия	19,7	31,5	13,5	6,6	28,8
5) окружные, областные, районные и городские суды	3,0	17,0	24,2	17,4	38,5
6) правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	3,1	12,7	29,4	24,0	30,8
7) средства массовой информации	1,8	14,4	30,6	29,1	24,1
8) общественные организации по охране окружающей среды	10,8	23,1	13,9	6,6	45,5
9) правозащитные организации	10,9	20,5	13,8	8,5	46,3
10) коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	7,4	19,5	31,2	25,7	16,1

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	Затр. отв.
11) служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ)	4,0	13,6	25,2	27,5	29,7
12) средние школы, училища, техникумы	16,6	34,7	10,4	4,1	34,2
13) высшие учебные заведения	10,7	25,7	15,0	6,5	42,1
14) поликлиники и больницы	9,0	31,8	22,6	17,0	19,5
15) собесы, службы занятости, другие соц. учреждения	14,9	29,0	8,9	7,4	39,8

Распределение оценок респондентов относительно уровня коррумпированности различных организаций и учреждений показывает скепсис в отношении прежде всего органов власти и политических институтов, правоохранительных органов и судебной системы, которые чаще других характеризуются респондентами как “довольно нечестные” (Табл.1.5.1). Однако суммарные негативные оценки преобладают в мнениях о СМИ — суммарно 59,7% отмечают их коррумпированность, а также в оценках коммунальных служб (суммарно 56,9%), служб безопасности дорожного движения (52,7%).

Интересно, что наименее коррумпированными по суммарным оценкам респонденты назвали армию (суммарно 51,2%), учреждения среднего и среднего профессионального образования (суммарно 51,3%), а также учреждения социальной защиты (суммарно 43,9%). Правозащитные организации и общественные организации по охране окружающей среды имеют схожие оценки — респонденты оценивают их как честные (суммарно — треть опрошенных). Организации высшего образования опрошенные в целом оценивают как более коррумпированные по сравнению с организациями школьного и среднего специального образования.

Отметим, что организации в сфере медицины и здравоохранения получили почти одинаковые суммарные оценки об их коррумпированности. Так, суммарно 40,8% опрошенных считают поликлиники и больницы честными, а 39,6% — коррумпированными. Подобное распределение можно связать со значимостью медицинских организаций и учреждений в период пандемии и в ситуации с вакцинацией, которые также вызывают неоднозначную реакцию в обществе.



1.6. Оценка эффективности (результативности) принимаемых органами государственной власти мер, направленных на противодействие коррупции

Таблица 1.6.1. – Распределение ответов на вопрос «Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции?» (% по столбцу)

Варианты ответов	%
известно, постоянно слежу за этим	6,2
известно, но специально не слежу за этим	23,1
что-то слышал, но ничего определенного припомнить не могу	33,9
ничего не знаю об этом	34,9
затрудняюсь ответить	1,9

Таблица 1.6.2. – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?» (% по столбцу)

Варианты ответов	%
делают все возможное	1,5
делают много	5,4
делают мало	44,2
ничего не делают	37,8
затрудняюсь ответить	11,2

Таблица 1.6.3. – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?» по возрасту респондентов (% по столбцу)

	менее 20 лет	от 21 до 30 лет	от 31 до 40 лет	от 41 до 50 лет	от 51 до 60 лет	старше 60 лет
делают все возможное	24,1	3,0	0,4	2,0	0,0	0,6
делают много	0,0	6,9	5,3	4,8	3,5	6,4
делают мало	25,7	39,4	37,5	44,5	52,5	47,4
ничего не делают	29,4	35,0	43,4	36,7	37,1	37,8
затрудняюсь ответить	20,7	15,7	13,4	12,0	6,9	7,9

Таблица 1.6.4. – Распределение ответов на вопрос «С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области Вы согласны?»

Варианты ответов	%
руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией	6,9
руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией	17,9
руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией	34,4
руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией	23,6
затрудняюсь ответить	17,3

Оценка антикоррупционной политики властей для простых граждан складывается как обобщенное восприятие ситуации с коррупцией из информационных источников и личного опыта попадания в коррупционные ситуации. Но в то же время на это восприятие воздействует и общий уровень доверия к тем или иным институтам государственной власти, общие оценки эффективности региональных и местных властей.

Примерно треть (29,3%) опрошенных граждан сообщили, что они хотя бы изредка интересуются мерами, которые власти предпринимают в области противодействия коррупции (Табл.1.6.1). Но оценки эффективности этой деятельности неутешительны для власти, к тому же с некоторой отрицательной динамикой за последний год. Так, 37,8% опрошенных заявили, что власти в этой сфере не делают ничего, в то время как в прошлом году такого радикального мнения придерживались 28,5% респондентов (Табл. 1.6.2). Как это не может показаться странным в свете протестных событий зимы 2021 г., но по данным опроса позитивная оценка антикоррупционной деятельности региональной власти преобладает как раз в среде молодежи в то время как более резкую критическую позицию занимают представители среднего возраста (Табл. 1.6.3).

#### 1.7. Основные показатели исследования в части "бытовой" коррупции

1. Показатель «риск «бытовой коррупции» =  $32/489=0,06$
2. Показатель "вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции"= $37/32=1,16$
3. Показатель "средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции" рассчитывается на основании данных, полученных по вопросу N 25, путем расчета средневзвешенной величины по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер взятки) принимается значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составляет 250000 рублей.

размер взятки	Число респондентов (f)	Середина интервала (x)	x*f
от 3000 до 5000 рублей	7	4000	28000
от 5000 до 15000 рублей	11	10000	110000
от 15000 до 30000 рублей	8	22500	180000
от 30000 до 50000 рублей	5	40000	200000
от 50000 до 100000 рублей	1	75000	75000
от 100000 до 200000 рублей	1	150000	150000
более 200000 рублей	1	250000	250000
<b>всего</b>	34		993000

Средневзвешенная  
величина 29205,88

4. "средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции" =  $\frac{\sum xf}{\sum f} = 29205,88$  рублей
5. Показатель "доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации" =  $29205,88/31900 = 0,92$
6. Показатель "коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции" рассчитывается по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и в целом по исследуемой совокупности данных ситуаций (обстоятельств). Расчет показателя по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производится по следующей формуле:

Актуальный коррупционный опыт =

$$= \frac{\text{количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4-7 по вопросам № 28-43}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}} = 24/602 = 0,04$$

Показатель "количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующему алгоритму:

а) расчет количества коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции для каждого респондента (по каждому из 16 видов ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти) посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия. Расчет выполняется на основе количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4-7 по вопросам № 28-43. При выборе ими одного из следующих вариантов: "пришлось дать взятку 1 раз", "...2 раза" или "...3 раза", - выбранный вариант приравнивается соответственно к даче 1, 2 или 3 взяток. Выбор варианта "пришлось дать взятку более 3 раз" приравнивается к даче 4 взяток. В итоге производится оценка числа коррупционных ситуаций, в **которые попал каждый**

респондент;

**Число коррупционных сделок =  $35*1+4*2+3*3+4*4=68$**

б) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Российской Федерации, рассчитывается по следующей формуле:

$$\frac{\text{среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя} \times \text{количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}};$$

среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Российской Федерации =  $68/602=0,11$

в) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, рассчитывается в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия и определяется по следующей формуле:

$$\frac{\text{среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации} \times \text{количество коррупционных сделок}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, количество взяток которых равно 0, и тех, кто затруднился ответить}};$$

среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации =  $68/(602-589)=68/13=5,2$

г) количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год определяется по следующей формуле:

$$\text{количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъектах Российской Федерации за год} = \text{численность населения субъекта Российской Федерации} \times \text{среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции на одного участника коррупционной ситуации.}$$

Численность постоянного населения Ленинградской области в разрезе муниципальных образований по состоянию на 1 января 2021 года составляет 1892711 человек<sup>1</sup>.

количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъектах Российской Федерации за год =  $1892711*5,2=9\ 842\ 097$

<sup>1</sup> <https://petrostat.gks.ru/folder/29437>

7. Показатель "годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:

$$\begin{aligned} & \text{годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации} = \\ & \text{средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции} \times \\ & \text{количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции} \\ & \text{в субъекте Российской Федерации за год.} \end{aligned}$$

$$\text{годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации} = 29205,88 * 9\ 842\ 097 = 287\ 447\ 103\ 930,4$$

8. Показатель "доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте" рассчитывается по следующей формуле:

$$\begin{aligned} & \text{доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации} \\ & \text{в валовом региональном продукте (ВРП)} = \\ & \frac{\text{годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации}}{\text{валовый региональный продукт (ВРП) субъекта Российской Федерации}} \end{aligned}$$

ВРП субъекта РФ по данным мониторинга Ленинградской области составляет 1 224 514 млн.руб.<sup>2</sup>

Показатель "доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте" =  $287\ 447\ 103\ 930,4 / 1\ 224\ 514\ 000\ 000 = 0,23$

9. Показатель "мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции" определяется как суммарная доля ответивших "часто" или "очень часто" на вопрос N 10 в процентах от числа давших какой-либо ответ без учета затруднившихся ответить.

$$\text{Показатель "мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции"} = (359/7849) * 100 = 4,6$$

10. Показатель "индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:

$$\begin{aligned} & \text{индикатор уровня "бытовой" коррупции} \\ & \text{в субъекте Российской Федерации} = \\ & \sqrt[3]{\begin{aligned} & \text{риск "бытовой" коррупции} \times \\ & \text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции} \times \\ & \text{доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте} \\ & \text{Российской Федерации в валовом региональном продукте (ВРП).} \end{aligned}} \\ & = \sqrt[3]{(0,06 * 0,04 * 0,23)} = \sqrt[3]{0,000552} = 0,08 \end{aligned}$$

11. Показатель "институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:

<sup>2</sup> Данные ежегодного мониторинга // Мониторинг Ленинградской области. URL: <https://goo.su/7ED1> (дата обращения: 31.08.2021).

институциональный индикатор уровня "бытовой" коррупции  
в субъекте Российской Федерации =

$$\sqrt[3]{\text{риск "бытовой" коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции} \times \text{мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции.}}$$

$$= \sqrt[3]{(0,06 * 0,04 * 4,6)} = \sqrt[3]{0,01104} = 0,22$$

## 1.8. Сравнение основных показателей исследования в части "бытовой" коррупции

Таблица 1.8.1. - Основные показатели исследования в части "бытовой" коррупции за 2019-2021 гг.

№	Показатель	2019	2020	2021
1	риск «бытовой коррупции»	0,09	0,12	0,06
2	вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции	1,12	0,9	1,16
3	средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции"	37 431,4 руб.	20 359,85	29 205,88
4	доля коррупционных издержек в среднестатистическом доходе населения субъекта Российской Федерации	1,2	0,7	0,92
5	коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции"	0,08	0,05	0,04
6	количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	91	52	68
7	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Российской Федерации	0,15	0,09	0,11
8	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации	4,1	1,9	5,2
9	количество коррупционных	7 576 254, 7	3 620 432,96	9 842 097

№	Показатель	2019	2020	2021
	сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъектах Российской Федерации за год			
10	годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	283 589 820 177,58	73 711 472 000,60	287 447 103 930,40
11	доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте	0,29	0,067	0,23
12	мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции	5,15	4,65	4,6
13	индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	0,13	0,07	0,08
14	институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	0,34	0,3	0,22

Как следует из сравнительного анализа основных показателей в части «бытовой» коррупции за период 2019-2021 гг., в текущем году результаты вернулись к уровню, наблюдавшемуся до начала пандемии Covid-19. Локдаун и ограничения 2020 г. привели к снижению количества личных обращений граждан в органы государственной и муниципальной власти, что повлекло как снижение количества коррупционных сделок и среднего размера взятки, так и к снижению индикаторов, отражающих издержки и риски, связанные с распространением коррупции.

В 2021 году с учетом некоторой стабилизации ситуации, вызванной заболеваемостью Covid-19, наблюдается рост количества обращений граждан в государственные и муниципальные организации и рост ряда показателей: средний размер взятки увеличился более, чем на треть (с 20 359,85 в 2020 г. до 29 205,88 руб. в 2021 г.), как и доля респондентов, отметивших, что не прибегают к коррупции по причине высокой стоимости коррупционных издержек, выросло количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации (с 52 в 2020 до 68 в 2021 г.).

Также значительно увеличился показатель «среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации» (1,9 в 2020 г. и 5,2 в 2021 г.), что отразилось на показателях, характеризующих объем коррупции в субъекте РФ и её доли в валовом региональном продукте.

Годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в 2021 г. превысил показатель 2019 г. до пандемии — 287 447 103 930,4 в 2021 г. и 283 589 820 177,58 в 2019 г. При этом с 2020 г. этот показатель вырос практически в 4 раза.

Рост этих показателей демонстрирует риски роста числа случаев попадания жителей Ленинградской области в коррупционные ситуации, а также риск возрастания финансово-экономических издержек, связанных с распространением коррупции.

Отметим, что показатели «коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции», «мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции» и «индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации» практически не изменились, что свидетельствует о сохранении мнения о распространенности коррупции в общественном сознании и в практиках повседневного взаимодействия граждан с представителями различных организаций и служб.

## 2. ОЦЕНКА ХАРАКТЕРА «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ БИЗНЕСА

### Социально-демографические характеристики выборки в части исследования «бытовой коррупции»

По проблеме «деловой» коррупции опрос проводился в соответствии с распределением среднегодовой численности занятых в Ленинградской области и распределялся между хозяйствующими субъектами по следующим 2 критериям: размер хозяйствующих субъектов и виды экономической деятельности. Размер выборки — 211 человек.

Таблица 2.1. – Вид деятельности организаций, представители которых приняли участие в опросе, %

	%
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	4,7
добыча полезных ископаемых	0,0
обрабатывающие производства	3,3

	%
обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	2,4
водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	1,9
торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	5,2
строительство	26,1
транспортировка и хранение	4,7
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	5,2
деятельность в области информации и связи	2,4
финансовая и страховая деятельность	4,7
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	4,7
профессиональная, научная и техническая деятельность	0,9
административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий)	2,4
образование	5,2
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	3,8
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	7,1
предоставление прочих видов услуг	15,2
другой	0,0

Таблица 2.2. – Форма собственности организации, %

	%
государственная	9,0
муниципальная	2,8
смешанная российская с долей государственной собственности	3,8
смешанная российская без доли государственной собственности	0,9
частная	77,3
иностранная	0,5
совместная российская и иностранная	4,7
прочая	0,9

Таблица 2.3. – Длительность функционирования организации (предприятие, фирма, бизнес), %

Сколько лет существует организация	%

менее 1 года	3,3
от 1 до 3 лет	8,1
от 3 до 5 лет	14,2
от 5 до 10 лет	19,4
более 10 лет	55,0

Таблица 2.4. – Количество постоянных сотрудников организации, %

Количество сотрудников	%
менее 15 человек	53,1
от 15 до 100 человек	26,1
от 101 до 250 человек	5,2
от 251 до 500 человек	6,2
от 501 до 1000 человек	5,2
свыше 1000 человек	4,3

Таблица 2.5. – Выручка (доход от предпринимательской деятельности) организации за прошедший год, %

Сумма дохода	%
менее 120 млн. рублей	85,3
от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей	8,1
от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей	2,4
более 2 млрд. рублей	3,8

Таблица 2.6. – Управленческий опыт руководителя организации

Количество лет	%
менее 1 года	3,8
от 1 до 3 лет	10,4
от 3 до 5 лет	18,5
от 5 до 10 лет	26,5
более 10 лет	40,8

Таблица 2.7. – Управленческий статус руководителя, %

Статус	%
акционер и (или) собственник	33,6
член правления	0,9
глава организации	11,4
руководитель высшего звена	14,2
руководитель среднего звена	14,2
линейное и (или) функциональное руководство	12,8
ведущий специалист	12,8

## 2.1. Мнение бизнес-сообщества об уровне "деловой" коррупции

Таблица 2.1.1. – Мнение бизнеса о распространенности коррупции по уровням территориального управления в России, % (распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени?»)

	%
местный (муниципальный)	10,4
региональный	16,6
федеральный	37,0
затрудняюсь ответить	36,0

Таблица 2.1.2. – Мнение бизнеса о том, насколько изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти, %

Уровень власти	возрос	не изменился	уменьшился	затрудняюсь ответить
На местном уровне (город, село и др.)	12,8	53,1	15,2	19,0
На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения)	14,7	55,5	10,0	19,9
В целом по стране	20,4	51,2	8,5	19,9

Таблица 2.1.3. – Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)?», %

Варианты ответов	%
знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.)	37,0
знаю такие ситуации среди коллег по отрасли;	12,3
знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу;	0,9
нет, не знаю.	53,6

Таблица 2.1.4. – Распределение ответов на вопрос: «Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения?»

Варианты ответов	%
в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки;	22,2
организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой	33,3
у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалась в сложной ситуации;	18,5
затрудняюсь ответить	25,9

Сделаем выводы по оценке коррупционной ситуации с позиции бизнес-сообщества. Наиболее высоким они оценивают федеральный уровень коррупции — 37%, что более чем в два раза выше оценок регионального уровня (16,6%) и почти в 4 раза местного уровня (10,4%). При этом наблюдается небольшая позитивная динамика оценки сокращения коррупции на местном уровне (+2,4%), незначительное ухудшение ситуации на уровне региона Ленинградской области (- 4,7%) и значительные отрицательные оценки динамики на уровне страны (-11,1%). Стоит отметить, что по сравнению с результатами прошлогоднего мониторинга оценки степени распространения уровня коррупции в месте ведения бизнеса улучшились в два раза, что должно отражаться на местном деловом климате.

Известно, что на готовность отстаивания своих прав бизнесом в случае незаконных требований влияет успешность действий организаций с этой целью в нормативно-правовом поле. В то же время как показывает практика далеко не всегда этот опыт успешен. Так, согласно опросу предпринимателей (Табл. 2.1.4.) в известном им случае, когда организация обращалась с официальной жалобой на незаконные действия государственных органов в трети (33,3%) ситуаций она ничего не добилась этой процедурой, а в 18,5% случаев накликала на себя дополнительные неприятности со стороны проверяющих органов. Позитивный же исход дела был возможен только в каждом четвертом случае (22,5%), что, правда, значительно выше прошлогодних оценок мониторинга, которые составляли всего 13% такого позитивного исхода. О таких кейсах борьбы бизнеса за справедливость в правовом поле респонденты в основном узнают из СМИ и интернет-источниках — 37%, но также и от коллег по отрасли — 12,3%, и крайне

редко на собственном опыте — 0,9% (Табл. 2.1.5.) Следует отметить, что за последний год несколько повысилась информированность по этому вопросу из СМИ и Интернета.

## 2.2. Оценка распространенности, характера и видов коррупции в сферах ведения бизнеса

Таблица 2.2.1. – Частота столкновения организаций с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей (%)

	Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий	Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие)	Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия	Попустительство на службе	Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие)
Никогда	63,0	67,3	71,1	68,7	71,6
Редко	13,7	11,8	10,9	13,7	10,0
Время от времени	8,1	6,2	4,3	4,7	2,8
Довольно часто	4,3	3,8	0,5	1,9	0,5
Очень часто	0,9	0,9	1,4	0,0	0,5
Затрудняюсь ответить	10,0	10,0	11,8	10,9	14,7

Таблица 2.2.2. - Формы оказания влияния организациями на действия (бездействие) должностных лиц (%)

	Подарки	Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	Неформальные услуги имущественного характера
Никогда	51,2	61,1	68,7
Редко	19,4	15,2	10,4
Время от времени	13,7	6,6	7,1
Довольно часто	3,8	3,3	1,9
Очень часто	1,4	0,5	0,5
Затрудняюсь ответить	10,4	13,3	11,4

Таблица 2.2.3. – Частота взаимодействия организаций с должностными лицами органов власти (%)

	Судебные органы	Полиция, ОВД	Прокуратура	Налоговые органы	Ростехнадзор	ФАС России	Органы противопожарного надзора, МЧС	Роспотребнадзор
Ни разу	78,2	73,9	79,6	40,3	69,7	88,2	55,5	69,2
1 раз	11,8	10,0	11,8	19,9	17,1	8,1	29,9	18,5
2 раза	4,3	8,5	5,2	10,0	6,2	1,9	6,6	5,7
3 раза	1,4	2,4	0,5	17,1	1,9	0,0	1,9	1,4
4 раза	4,3	5,2	2,8	12,8	5,2	1,9	6,2	5,2
Более 4 раз	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	Органы по охране труда	Органы, занимающиеся предоставлением земельных участков	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в гос. (мун. собственности)	Органы по реализации госу. (муни.) политики в сфере торговли, питания и услуг	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	Росреестр	Иные органы власти
Ни разу	76,8	70,6	87,2	80,6	84,8	85,3	78,2	81,5
1 раз	17,5	18,0	7,1	11,8	6,6	6,6	14,2	10,4
2 раза	1,9	4,7	1,9	2,8	2,4	2,4	2,4	2,8
3 раза	0,5	1,4	0,5	0,0	0,5	0,9	0,5	0,5
4 раза	3,3	5,2	3,3	4,7	5,7	4,7	4,7	4,7
Более 4 раз	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 2.2.4. – Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (%)

	Судебные органы	Полиция, ОВД	Прокуратура	Налоговые органы	Ростехнадзор	ФАС России	Органы противопожарно го надзора, МЧС	Роспотребнадзор
регулярно, 1 раз в год	4,3	3,6	4,7	6,3	7,8	8,0	8,5	7,7
регулярно, 1 раз в квартал	2,2	3,6	0,0	2,4	1,6	0,0	1,1	0,0
эпизодически, 1 раз в этом году	6,5	5,5	7,0	4,0	6,3	0,0	11,7	9,2
эпизодически, 2 и более в этом году	2,2	9,1	0,0	3,2	3,1	0,0	3,2	3,1
неформальные платежи не осуществлялись	84,8	78,2	88,4	84,1	81,3	92,0	75,5	80,0
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	Органы по охране труда	Органы, занимающиеся предоставлением земельных участков	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в	Органы по реализации госу. (муни.) политики в сфере торговли, питания и услуг	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	Росреестр	Иные органы власти
регулярно, 1 раз в год	8,2	8,1	11,1	9,8	0,0	6,5	6,5	7,7
регулярно, 1 раз в квартал	0,0	1,6	3,7	2,4	3,1	0,0	0,0	0,0
эпизодически, 1 раз в этом году	6,1	1,6	3,7	2,4	0,0	16,1	2,2	5,1
эпизодически, 2 и более в этом году	2,0	0,0	3,7	2,4	3,1	0,0	0,0	0,0
неформальные платежи не осуществлялись	83,7	88,7	77,8	82,9	93,8	77,4	91,3	87,2
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 2.2.5. – В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? (%)

	Судебные органы	Полиция, ОВД	Прокуратура	Налоговые органы	Ростехнадзор	ФАС России	Органы противопожарного надзора, МЧС	Роспотребнадзор	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды
подарок	28,6	16,7	20,0	42,1	45,5	50,0	22,7	25,0	50,0
неформальный платеж, рублей	14,3	25,0	0,0	5,3	9,1	0,0	9,1	0,0	25,0
неформальная услуга имущественного характера	14,3	25,0	20,0	5,3	0,0	0,0	22,7	16,7	0,0
затрудняюсь ответить	42,9	33,3	60,0	47,4	45,5	50,0	45,5	58,3	25,0

	Органы по охране труда	Органы, занимающиеся предоставлением земельных участков	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в гос. (мун. собственности)	Органы по реализации госу. (муни.) политики в сфере торговли, питания и услуг	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	Росреестр	Иные органы власти
подарок	33,3	50,0	57,1	0,0	50,0	50,0	20,0
неформальный платеж, рублей	0,0	33,3	14,3	100,0	0,0	0,0	20,0
неформальная услуга имущественного характера	16,7	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0
затрудняюсь ответить	50,0	16,7	14,3	0,0	50,0	50,0	60,0

Таблица 2.2.6. – Мнение представителей бизнеса об изменении уровня коррупции при взаимодействии с органами власти за последний год

	Судебные органы	Полиция, ОВД	Прокуратура	Налоговые органы	Ростехнадзор	ФАС России	Органы противопожарно го надзора, МЧС	Роспотребнадзор
коррупции стало больше	17,4	18,2	14,0	11,9	10,9	4,0	5,3	1,5
ситуация не изменилась	43,5	38,2	37,2	33,3	26,6	28,0	30,9	43,1
коррупции стало меньше	6,5	9,1	16,3	22,2	12,5	12,0	22,3	15,4
не знаю	32,6	34,5	32,6	32,5	50,0	56,0	41,5	40,0

	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	Органы по охране труда	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной)	Органы в сфере торговли, питания и услуг	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	Росреестр	Иные органы власти
коррупции стало больше	8,2	6,5	11,1	9,8	3,1	12,9	6,5	5,1
ситуация не изменилась	44,9	40,3	48,1	41,5	59,4	25,8	52,2	56,4
коррупции стало меньше	6,1	12,9	7,4	17,1	3,1	9,7	13,0	7,7
не знаю	40,8	40,3	33,3	31,7	34,4	51,6	28,3	30,8

Таблица 2.2.7. – Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (%)

	Судебные органы	Полиция, ОВД	Прокуратура	Налоговые органы	Ростехнадзор	ФАС России	Органы противопожарного надзора, МЧС	Роспотребнадзор
да	2,8	5,2	2,4	8,5	1,4	0,5	2,8	1,4
нет	80,1	75,8	79,6	71,6	80,1	81,5	78,2	79,1
не знаю	17,1	19,0	18,0	19,9	18,5	18,0	19,0	19,4

	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	Органы по охране труда	Органы, занимающиеся предоставлением вопросам предоставления земельных участков	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной)	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	Росреестр	Иные органы власти
да	0,5	0,5	1,4	1,4	1,4	1,9	0,5	0,9
нет	80,6	79,1	79,6	80,1	80,1	78,2	80,1	78,2
не знаю	19,0	20,4	19,0	18,5	18,5	19,9	19,4	20,9

Рассмотрим распространенность и формы коррупционных практик в бизнес-среде. Коррупционные сделки в бизнесе имеют направленность на определенные действия или бездействия должностных лиц, ответственных за принятие решений. По ответам представителей бизнес-сообщества Ленинградской области (Табл. 2.2.1) наиболее часто коррупционное воздействие на должностное лицо совершается «для подстраховки», чтобы он просто совершил входящие в его служебные полномочия действия. 13,3% респондентов считают, что организации прибегают к таким действиям на регулярной основе. К этому же типу мотивов относится и стимулирование бездействия, как отсутствия бюрократических «придинок» со стороны должностного лица (10,9%). В лоббистских целях продавливания каких-либо преференций для бизнеса считают, что такие действия регулярны 6,2% деловых людей. И примерно столько же (6,6%) говорят, что организации подобные их собственной стимулируют попустительством должностных

лиц, чтобы те закрыли глаза на выявленные нарушения или даже совершили преступные действия по прямому нарушению своих должностных обязанностей (3,8%). Причем к таким наиболее опасным видам коррупционных сделок чаще прибегают средние и крупные формы бизнеса, что связано видимо и с ценой вопроса за подобные «услуги». В целом, по сравнению с прошлым годом оценки совершения указанных коррупционных действий бизнесом существенно понизились. Так же, как и сократилось почти в два раза согласно данным опроса регулярное коррупционное влияние на должностных лиц в следующих формах (Табл. 2.2.2): подарки — 18,9%, денежные платежи — 10,4%; услуги имущественного характера — 9,5. Обращает на себя внимание, что недвижимость в коррупционных сделках практически сравнялась с денежными взятками, что говорит о сложных схемах коррупционного взаимодействия. Естественно, что на такие формы чаще указывали представители крупного и среднего бизнеса. В целом на вопрос использует ли ваша организация неформальные платежи в своей деятельности при взаимодействии с органами власти отрицательно ответили только 24,6% участников опроса.

Если говорить о проявлениях коррупционных сделок с конкретными государственными организациями за последний год (Табл.2.2.4), то становится очевиден системный характер деловой коррупции. Так регулярно или эпизодически коррупционные сделки у организаций бизнеса были с органами противопожарного надзора – 24,5%, кадастровыми органами (оформление земельных участков) – 22,2%, с органами по архитектуре и строительству – 22,6%, с полицией - 21,8%, Роспотребнадзором – 20%, с Ростехнадзором - 18,7%, с государственными арендодателями – 17,1%, природоохранными органами – 16,3%, налоговыми органами -15,9%, с органами прокуратуры — 11,6%, органами по охране труда – 11,3%, Росреестром – 8,7%, ФАС – 8%, органами по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг – 6,2%. То есть нет ни одной государственной организации, осуществляющей контрольно-надзорные функции, которая была бы практически свободна от коррупции.

По данным респондентов незаконные требования к их бизнесу в большей степени предъявляли налоговые органы – 8,5% и органы МВД – 5,2% (Табл. 2.2.7.). При этом полиция и органы противопожарной безопасности являются лидерами по сумме коррупционного вознаграждения (высокая доля в форме услуг имущественного характера). Интересна оценка предпринимателей относительно динамики коррупционности вышеуказанных государственных органов (Табл. 2.2.6.) В лидерах отрицательной динамики (разница между оценками коррупции стало больше или меньше в сторону увеличения) судебные органы и полиция. Напротив, позитивную динамику

чистоты рядов демонстрируют прокуратура, налоговые органы, ФАС России, органы противопожарной безопасности, органы по охране труда, Росреестр.

В целом, несмотря на общий системный характер деловой коррупции, в последнее время ощущается снижение давления на бизнес со стороны проверяющих и контролирующих органов, что, возможно, связано с особыми мерами государства в этом направлении, в том числе, в условиях пандемии коронавирусной инфекции. Оценку уровня распространенности и укорененности коррупции в Ленинградской области, данную на основе наблюдений и оценок граждан и представителей бизнеса, можно определить как среднего уровня.

### 2.3. Мотивы участников коррупционных действий и коррупционные издержки ведения бизнеса

Таблица 2.3.1. – Распределение ответов на вопрос о целях использования бизнесом неформальных прямых и (или) скрытых платежей при взаимодействии с органами власти, %

Варианты ответов	%
для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов	36,0
для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов	22,7
для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов;	16,6
не для достижения определенных целей, просто платежей не удастся избежать	10,9
другое	1,4
не используют неформальные платежи	24,6
не знаю, затрудняюсь ответить	19,9

Таблица 2.3.2. – Распределение ответов на вопрос о причинах распространения взяточничества и коррупции в России, %

Варианты ответов	%
сложное, противоречивое законодательство	21,3
сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета	19,0
алчность чиновников, должностных лиц	41,7
другое (укажите, что именно)	1,9
не знаю, затрудняюсь ответить	16,1

Таблица 2.3.3. – Причины, по которым бизнес-организация склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?, %

Варианты ответов	%
дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать	20,4
приняли решение на основе опыта коллег из других организаций	14,2
так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации	23,7
другая	0,0
затрудняюсь ответить	41,7
не хочу отвечать	0,0

Таблица 2.3.4. – Распределение ответов на вопрос, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее для бизнесмена/руководителя? (%)

Варианты ответов	%
полностью ясна	2,8
практически ясна	10,4
не очень ясна	11,4
совсем не ясна	23,2
затрудняюсь ответить	52,1

Таблица 2.3.5. – Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж?

Варианты ответов	%
от 3000 до 10000 рублей	26,5
от 10000 до 25000 рублей	12,3
от 25000 до 150000 рублей	11,4
от 150000 до 500000 рублей	2,8
от 500000 до 1 млн. рублей	1,4
свыше 1 млн. рублей	0,0
затрудняюсь ответить	45,5
не хочу отвечать	0,0

Таблица 2.3.6. – Оценка результата от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, %

Варианты ответов	(%)
получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица)	14,2
ускорение решения проблемы	10,9
качественное решение проблемы	9,0
минимизация трудностей при решении проблемы	9,5
неформальные платежи ничего не гарантируют	23,7
Другое	32,7
затрудняюсь ответить	0,0

Таблица 2.3.7. – Распределение ответов на вопрос: «Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей?», %

Варианты ответов	%
скорее мешает	23,2
чаще мешает, чем помогает	12,3
не помогает, но и не мешает	10,4
чаще помогает, чем мешает	6,6
скорее помогает	7,6
затрудняюсь ответить	39,8

Таблица 2.3.8. – Участие в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа за последний год, %

Варианты ответов	%
да, от федерального органа власти	2,4
да, от регионального органа власти	3,3
да, от муниципального органа власти	1,4
Нет	92,9
затрудняюсь ответить	0,0
не хочу отвечать	0,0

Таблица 2.3.9. – Получение контракта/заказа в текущем году (% по столбцу)

	Федеральный уровень заказчика	Региональный уровень заказчика	Муниципальный уровень заказчика
Да, 1 раз	6,7	20,0	33,3
Да, 2 раза	6,7	13,3	6,7
Да, 3 раза и более	6,7	6,7	13,3
Нет	80,0	60,0	46,7
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0
не хочу отвечать	0,0	0,0	0,0

Таблица 2.3.10. – Процент «отката» от суммы контракта, %

	Федеральный уровень заказчика	Региональный уровень заказчика	Муниципальный уровень заказчика
менее 5%	0,0	0,0	10,0
5 - 10%	0,0	33,3	0,0
10 - 15%	0,0	0,0	10,0
15 - 20%	11,1	0,0	0,0
20 - 25%	0,0	11,1	0,0
25 - 50%	11,1	0,0	0,0
50 - 75%	0,0	0,0	10,0
неофициальные выплаты не производятся	77,8	55,6	70,0

Как и в ситуации с бытовой коррупцией основным мотивом коррупционных сделок выступает просто надлежащее выполнение обязанностей со стороны должностного лица и возможность ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др. – 36%. И непосредственно коррупционные мотивы со стороны бизнеса, связанные с обходом разного рода ограничений, регулирующих правил контролирующих органов (22,7%), норм законодательства (16,6%) в совокупности представляют сравнимый по силе воздействующий фактор. Кроме того, вынужденным со стороны коррумпированных органов власти называют участие в коррупционной сделке 10,9%. Заметим, что этот показатель коррупционного давления на бизнес за последний год снизился на 5%. В то же время из данных опроса мы видим, что инициаторами коррупционных сделок в большинстве случаев выступают представители самого бизнеса, хоть и объясняют это проблемами зарегулированности их отрасли.

При этом на вопрос о глубинных причинах распространения коррупции представители бизнес-сообщества указывают в большей степени на алчность чиновников, должностных лиц – 41,7%, а на проблему сложного, противоречивого законодательства – 21,3%. Столько же (19%) списывают проблемы укорененности коррупции на культурные традиции и менталитет, что является психологическим оправданием ситуации. Стоит отметить, что в мотивах коррупционных сделок фигурирует опыт коллег из других организаций бизнеса – 14,2%, что как раз свидетельствует о системности и укорененности коррупции в обществе. В то же время ответы на вопрос о том, известна ли заранее сумма неформального платежа должностному лицу (Табл. 2.3.4) показывает, что в большинстве случаев неизвестна, что говорит о сложной динамической модели коррупционных связей, в том числе и в результате меняющейся обстановки борьбы с коррупцией. Год назад ситуация с суммой взяток была более определенной. Об этой сложной динамике

коррупционных связей и отношений свидетельствует и ответ на вопрос об ожиданиях от коррупционной сделки, что она ничего не гарантирует – 23,7%, а связана лишь с ожиданиями качественно выполненной работы в ускоренные сроки и т. п. (Табл.2.3.6).

Об институциональной укорененности коррупции свидетельствует и тот факт, что многие представители бизнеса позитивно оценивают ее эффект в сложившихся условиях развития российского общества (Табл. 2.3.7.). Так, 14,2% предпринимателей ответили, что коррупция скорее помогает в развитии бизнеса, а 10,4% опрошенных оценили ее роль нейтрально (не помогает, но и не мешает»). Обращает на себя внимание и большое количество затруднившихся с ответом на это вопрос – 39,8%, что совокупности указывает на неразвитость антикоррупционного сознания и антикоррупционной культуры в бизнес-среде, а значит и отсутствие действенных механизмов качественного решения проблемы борьбы с коррупцией в короткие сроки. И в этом вопросе формирования нетолерантной к коррупции бизнес-среды согласно данным исследования наблюдается отрицательная динамика.

#### 2.4. Оценка представителями бизнеса эффективности (результативности) принимаемых органами государственной власти мер, направленных на противодействие коррупции

Таблица 2.4.1. – Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции?

Варианты ответов	%
известно, постоянно слежу за этим	7,1
известно, но специально за этим не слежу	45,5
что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу	28,0
ничего об этом не знаю	19,4

Таблица 2.4.2. – Оценки эффективности действий органов власти по противодействию коррупции

Варианты ответов	%
очень эффективны	1,9
скорее эффективны	19,9
скорее неэффективны	27,0
абсолютно неэффективны	14,2
ухудшают ситуацию (контрэффективны)	2,4
затрудняюсь ответить	34,6

Таблица 2.4.3. – Оценка бизнесом возможных государственных антикоррупционных мер, % по столбцу

	Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерч. организациями, руководителями кот. являются	Регламентирование подарков должностным лицам	Повышение прозрачности взаимодействия гос. и мун. служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства"	Повышение прозрачности административных процедур	Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти	Совершенствование законодательства
очень эффективная	9,5	11,4	5,2	10,0	12,3	13,7	15,6
скорее эффективная	19,9	27,5	23,2	33,6	34,6	36,5	26,1
скорее неэффективная	19,9	13,7	15,6	10,9	9,0	9,0	11,8
абсолютно неэффективная	16,6	8,5	16,1	7,1	5,2	3,8	5,2
ухудшающая ситуацию (контрэффективная)	2,4	1,4	2,4	1,9	1,4	1,9	2,8
затрудняюсь ответить	31,8	37,4	37,4	36,5	37,4	35,1	38,4

	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	Ужесточение наказания за коррупцию	Повышение зарплат гос. и мун. служащим	Привлечение СМИ, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	Информирование граждан и организаций о возможности противостояния коррупции	Массовая пропаганда негеримости к коррупции
очень эффективная	9,0	15,2	30,8	6,2	17,1	12,3	10,9
скорее эффективная	18,5	26,1	26,1	17,1	36,5	37,4	36,0
скорее неэффективная	12,8	12,3	5,7	15,2	9,0	10,0	13,3
абсолютно неэффективная	8,5	10,0	9,0	17,5	7,1	7,1	7,6
ухудшающая ситуацию (контрэффективная)	4,7	1,9	1,4	8,1	0,9	0,5	1,4
затрудняюсь ответить	46,4	34,6	27,0	36,0	29,4	32,7	30,8

Таблица 2.4.4. – Оценка представителями бизнеса эффективности антикоррупционной деятельности (%)

Варианты ответов	%
руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;	14,7
руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;	17,5
руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с "деловой" коррупцией;	19,9
руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;	24,6
затрудняюсь ответить	23,2

Мнение бизнеса о вопросах эффективности мер противодействия коррупции может рассматриваться как экспертное. Поскольку организации бизнеса активно взаимодействуют на регулярной основе с государственными структурами, в задачах деятельности которых прописаны функции антикоррупционной политики. Тем не менее для того, чтобы бизнес сам выполнял роль субъекта антикоррупционной политики необходима его заинтересованность в ее результатах. В то же время данные опроса предпринимателей показывают небольшой субъективный интерес к проводимым государством мерам по противодействию коррупции (Табл. 2.4.1.). Только 7,1% опрошенных постоянно следят за этими мерами государственной политики, в то время как 19,4% вообще ничего не знают в этой области, а остальные интересуются лишь эпизодически.

Эффективность мер антикоррупционной политики оценивается бизнесом достаточно скептически, что также может быть связано с низкой заинтересованностью в партнерстве по ее реализации. 21,8% представителей бизнес-сообщества рассматривает эти меры как эффективные, в то время как 41,2% придерживаются противоположного мнения. При этом оценка усилий правительства Ленинградской области по проведению антикоррупционной политики дается умеренная, но значительно более высокая, чем со стороны населения в целом, с коррекцией на то, что речь идет только о деловой коррупции (Табл.2.4.4).

## 2.5. Основные показатели исследования в части "деловой" коррупции

1. Показатель "риск "деловой" коррупции" рассчитывается по следующей формуле:

$$\frac{\text{риск "деловой" коррупции} \times \text{количество коррупционных сделок, в которые попадали представители бизнеса}}{\text{количество обращений представителей бизнеса в органы власти}}$$

$$= 207,5/1433=0,14$$

2. Показатель "средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции" рассчитывается на основании данных, полученных по вопросу N 10, посредством расчета средневзвешенной по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер неформального прямого или скрытого платежа) принимается значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составляет 1 250 000 рублей.

Размер платежа	Число респондентов (f)	Середина интервала (x)	x*f
от 3 000 до 10 000 рублей	56	6500	364000
от 10 000 до 25 000 рублей	26	17 500	455000
от 25000 до 150000 рублей	24	87 500	2100000
от 150000 до 500000 рублей	6	325 000	1950000
от 500000 до 1 млн. рублей	3	750 000	2250000
свыше 1 млн. рублей	0	1 250 000	0
Всего	115		7119000

$$\text{Средневзвешенная величина} = 7119000/115=61\ 904,3$$

средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции = 61 904,3 рублей

3. Показатель "средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности" определяется как среднее значение ответов, данных респондентами по первому варианту ответа по вопросу N 11.

$$\text{средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности} = 160/41=3,9$$

4. Показатель "коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции" рассчитывается по следующей формуле:

$$\frac{\text{коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции} = \text{количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1 - 4 по вопросу N 6}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}}$$

Расчет данного показателя осуществляется в целом по исследуемой совокупности и производится независимо от количества коррупционных ситуаций по разным органам власти, то есть игнорируется множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1-4 по вопросу N 6, респондент учитывается как 1, то есть, если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывается единожды.

"коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции" =  $39/211=0,18$

5. Показатель "количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующему алгоритму:

а) среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации в сфере "деловой" коррупции, рассчитывается в целом по исследуемой совокупности органов власти и по каждому органу власти отдельно и определяется по следующей формуле:

$$\frac{\text{среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации} = \text{количество коррупционных ситуаций, в которые попадали представители бизнеса}}{\text{количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, не оказывавших влияние на органы власти посредством осуществления неформальных платежей}}$$

среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации =  $207,5/39=5,3$

б) количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год, определяется по следующей формуле:

$$\text{количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год} = \text{число предприятий и организаций в субъекте Российской Федерации} \times$$

среднее количество коррупционных сделок за год,  
приходящее на одного представителя бизнеса,  
являющегося участником коррупционной ситуации.

Число предприятий и организаций в субъекте Российской Федерации, включая микропредприятия=19161<sup>3</sup>

количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год=19161\*5,3=101 553,3

6. Показатель "годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:

годовой объем "деловой" коррупции в Российской Федерации =  
средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции x  
количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции  
в субъекте Российской Федерации за год.

годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации=61 904,3  
\*101 553,3=6 286 585 949,2

7. Показатель "коррупцированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции"

Не рассчитывается, в соответствии с п.111 Методики, т.к. количество наблюдений по отдельным органам власти и видам экономической деятельности не позволяет сформировать малую выборку.

8. Показатель "коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок" рассчитывается в целом вне зависимости от уровня заказчика (федерального, регионального, муниципального) по следующей формуле:

коррупционный опыт в сфере осуществления  
государственных (муниципальных) закупок =  
количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов,  
не производивших неофициальные выплаты для получения  
государственного (муниципального) контракта  
-----  
общее количество опрошенных (результативных анкет)

коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок=192/211=0,9

<sup>3</sup> Данные ежегодного мониторинга // Мониторинг Ленинградской области. URL: <https://clck.ru/SDLnS> (дата обращения: 01.09.2021).

9. Показатель "доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок" рассчитывается на основании данных, полученных в соответствии с вариантами ответов 17.1-17.7 по вопросу N 17 (без учета респондентов, не производящих неформальные выплаты), путем расчета средневзвешенного значения по интервальным рядам, которое рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной величины. В качестве конкретных вариантов признака (процент неформальных выплат) принимается значение середины интервалов. Необходимо учитывать, что вопрос N 17 является вопросом с множественным ответом: за частоту признака принимается общее количество выборов по соответствующему интервалу (варианту ответа). Результат суммирования по интервалам соотносится с общим количеством выборов по совокупности.

Размер отката	Число респондентов (x)	Середина интервала (f)	f*x
менее 5%	1	2,5	2,5
5 - 10%	3	7,5	22,5
10 - 15%	1	12,5	12,5
15 - 20%	1	17,5	17,5
20 - 25%	1	22,5	22,5
25 - 50%	1	37,5	37,5
50 - 75%	1	62,5	62,5
	9		177,5

19,72

доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок=19,72

10. Показатель "мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции" определяется как доля респондентов, полагающих, что в субъекте Российской Федерации "деловая" коррупция не ослабляется: суммарная доля ответивших "возрос" и "не изменился" на вопрос N 28.2 в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ.

мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции" = 70,1

11. Показатель "негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции" определяется как суммарная доля ответивших "скорее неэффективны", "абсолютно неэффективны" и "ухудшает ситуацию (контрэффективны)" на вопрос N 19, в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ.

"негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции"=43,6

12. Показатель "индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:

индекс противодействия "деловой" коррупции  
в субъекте Российской Федерации =

$$\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции} \times \text{средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности} \times \text{негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции.}}$$

$$= \sqrt[3]{(0,18 * 3,9 * 43,6)} = \sqrt[3]{30,6} = 3,13$$

## 2.6. «Деловая коррупция»: сравнение показателей за 2019-2021 гг.

Таблица 2.6.1. – Сравнение показателей в сфере «деловой» коррупции за 2019-2021 гг.

№	Показатель	2019	2020	2021
1	риск "деловой" коррупции	0,27	0,11	0,14
2	средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции"	176107,1	113285,7	61 904,3
3	средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности	13,2	6,2	3,9
4	коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции	0,37	0,22	0,18
5	среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации	11,34	7,2	5,3
6	количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год	203 031,4	137 959,2	101 553,3
7	годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации	35 755 271 062,94	15 628 804 543,44	6 286 585 949,2
8	коррупционированность отдельных органов власти в сфере "деловой"	Вычислялся по каждому органу	Не вычислялся <sup>4*</sup>	Не вычислялся *

<sup>4\*</sup> Не рассчитывается, в соответствии с п.111 Методики, т.к. количество наблюдений по отдельным органам власти и видам экономической деятельности не позволяет сформировать малую выборку.

№	Показатель	2019	2020	2021
	коррупции	власти		
9	коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок	0,94	0,93	0,90
10	доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок	3,68	11,11	19,72
11	мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции"	41,3	30,4	70,1
12	негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции	60,2	52,3	43,6
13	индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации	6,64	4,15	3,13

Сравнительный анализ основных показателей в сфере «деловой» коррупции позволяет отметить снижение ряда показателей, характеризующих стоимость коррупционных издержек для предпринимателей и бизнеса: средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции", средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности, годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации. Это обусловлено тем, что в 2021 г. респонденты чаще называли меньшие размеры неформальных платежей, которых при этом стало больше в сравнении с предыдущим годом. С учетом этого средний размер неформальных платежей в сфере "деловой" коррупции" снизился практически вдвое — с 113285,7 рублей в 2020 г. до 61 904,3 рублей в 2021 г. Соответственно произошло снижение других показателей, характеризующих коррупционные издержки, так в 1,5 раза снизилась доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности (с 6,2 в 2020 г. до 3,9 в 2021 г.), а также снизился годовой объем "деловой" коррупции в субъекте РФ (с 15 628 804 543,44 в 2020 г. до 6 286 585 949,2 в 2021 г.).

Стоит отметить, что в период 2019-2021 гг. весьма незначительно изменялся показатель «коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок», что характеризует сохранение распространенности коррупции в сфере государственных и муниципальных закупок на прежнем уровне. При этом растет

доля коррупционных издержек при осуществлении государственных и муниципальных закупок: в 2021 г. доля таких издержек составила 19,72, при том, что в 2020 г. Значение этого показателя составляло 11,11, а в 2019 г. — 3,68.

Сохранение значимости проблемы коррупции в деловой сфере подтверждает также рост показателя «мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции"», который в 2021 г. вырос более чем в два раза (30,4 в 2020 г. и 70,1 в 2021 г.). Однако стоит отметить, что представители бизнеса более положительно оценивают эффективность антикоррупционных мер — снижается негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции (43,6 в 2021 г., 52,3 в 2020 г.). Кроме того, снижается среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса — в сравнении с 2019 г. практически вдвое (11,34 в 2019 г. и 5,3 в 2021 г.)

### 3. ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИССЛЕДОВАНИЯ

В соответствии с утвержденной Методикой был произведен расчет динамических показателей исследования:

1. Показатель "динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:

$$\begin{aligned} & \text{динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции} \\ & \text{в субъекте Российской Федерации} = \\ & \frac{\text{риск "бытовой" коррупции}_1 \times \frac{\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}_1}{\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}_0}}{\frac{\text{доля годового объема "бытовой" коррупции в валовом региональном продукте (ВРП)}_1}{\text{доля годового объема "бытовой" коррупции в валовом региональном продукте (ВРП)}_0}} \end{aligned}$$

где:

1 - значение соответствующего показателя в текущем периоде;

0 - значение соответствующего показателя в предыдущем периоде.

$$\text{динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации} = \sqrt[3]{\frac{0,06}{0,12} * \frac{0,04}{0,05} * \frac{0,23}{0,067}} = \sqrt[3]{1,36} = 1,1$$

2. Показатель "динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:

динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции  
в субъекте Российской Федерации =

$$\sqrt[3]{\frac{\text{риск "бытовой" коррупции}_1}{\text{риск "бытовой" коррупции}_0} \times \frac{\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}_1}{\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}_0} \times \frac{\text{мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции}_1}{\text{мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции}_0}}$$

где:

1 - значение соответствующего показателя в текущем периоде;

0 - значение соответствующего показателя в предыдущем периоде

динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте

Российской Федерации =  $\sqrt[3]{\frac{0,06}{0,12} * \frac{0,04}{0,05} * \frac{4,6}{4,65}} = \sqrt[3]{0,36} = 0,7$

3. Показатель "динамический индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:

динамический индекс противодействия "деловой" коррупции  
в субъекте Российской Федерации =

$$\sqrt[3]{\frac{\text{коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции}_1}{\text{коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции}_0} \times \frac{\text{средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности}_1}{\text{средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности}_0} \times \frac{\text{негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции}_1}{\text{негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции}_0}}$$

где:

1 - значение соответствующего показателя в текущем периоде;

0 - значение соответствующего показателя в предыдущем периоде.

динамический индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской

Федерации =  $\sqrt[3]{\frac{0,18}{0,22} * \frac{3,9}{6,2} * \frac{43,6}{52,3}} = \sqrt[3]{0,384} = 0,73$

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Коррупция как социальное явление имеет многоплановый характер. Это не просто нарушение правовых норм, злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды, но целая система социальных отношений, которая обуславливает и характер ее восприятия общественным сознанием. В обществах с укоренившимися коррупционными практиками коррупция пронизывает социальные институты во всех сферах общественной жизни. Она деформирует социальные отношения, закрепляет коррупционные модели поведения как наиболее успешные практики.

Бороться с таким явлением становится все сложнее поскольку коррупционное сознание становится элементом общественного сознания, а страх наказания из него вытесняется (по данным этого исследования антикоррупционный мотив «я боюсь, что меня поймают и накажут» совсем не нашел проявления). И это несмотря на достаточно жесткие нормы антикоррупционных законов и принимаемых властями всех уровней мер по противодействию коррупции. Социальное восприятие коррупции отражает как оценку общественным сознанием уровня и характера ее распространенности в обществе, так и оценку мер антикоррупционной политики со стороны тех или иных его субъектов. На это восприятие оказывают влияние не только информационные сообщения о случаях коррупции с экспертными оценками, но и личный опыт попадания в коррупционные ситуации, опыт ближайшего окружения и знакомых, ценности и общая мотивация антикоррупционного поведения.

Указанные свойства восприятия коррупции в массовом сознании нашли отражение и в мониторинговом исследовании уровня коррупции в Ленинградской области, проведенного по Методике проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах РФ», утвержденной Постановлением Правительства РФ № 662 от 25.05.2019.

2. Цель исследования заключается в оценке уровня, структуры и специфики коррупции в Ленинградской области, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер в соответствии с оценками жителей и представителей бизнеса. Для достижения цели использовался расчет показателей коррупции посредством утвержденной Методики.

Расчет базового набора показателей уровня "бытовой" коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам:

– риск "бытовой" коррупции =  $32/489=0,06$

- вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции =  $37/32=1,16$
- средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции = 29205,88 рублей
- доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации =  $29205,88/31900=0,92$
- коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции =  $24/602=0,04$
- количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации =  $35*1+4*2+3*3+4*4=68$
- годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации =  $29205,88*9\ 842\ 097=287\ 447\ 103\ 930,4$
- доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте =  $287\ 447\ 103\ 930,4/1\ 224\ 514\ 000\ 000=0,23$
- мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции =  $(359/7849)*100=4,6$
- индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации =  $\sqrt[3]{(0,06 * 0,04 * 0,23)}=\sqrt[3]{0,000552}=0,08$
- институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации =  $\sqrt[3]{(0,06 * 0,04 * 4,6)}=\sqrt[3]{0,01104}=0,22$

Таким образом, анализируя показатели 2019-2021 г., характеризующие состояние "бытовой" коррупции, можно сделать вывод о значимом влиянии пандемии в 2020 г., которое привело к улучшению ряда показателей, и возврате в 2021 г. показателей на допандемийный уровень.

Так в 2021 г. наблюдается рост ряда показателей, связанных с коррупционными издержками и «стоимостью» коррупции: средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции", доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации, годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации, доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте.

Кроме того, увеличилось число коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации ввиду возобновления частоты обращений граждан в государственные и муниципальные организации лично, «лицом к лицу», что увеличило риски прибегания граждан и должностных лиц к неформальным способам решения проблем.

Отметим, что показатели, почти не зависящие от финансово-экономической ситуации, а связанные с субъективным восприятием гражданами распространенности

коррупции и личным опытом участия в неформальных сделках, сохраняются практически на одном уровне в течении 2019-2021 г. Среди этих показателей: мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции, индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации, институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации.

3. Для достижения цели использовался расчет показателей «деловой» коррупции посредством утвержденной Методики.

Для достижения цели использовался расчета показателей коррупции посредством утвержденной Методики.

Расчет базового набора показателей уровня "деловой" коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам:

– риск "деловой" коррупции =  $207,5/1433=0,14$

– количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год =  $19161*5,3=101\ 553,3$

– средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции = 61 904,3 рублей

– средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности = 3,9

– коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции =  $39/211=0,18$

– годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации — оценка суммарного объема коррупционных вознаграждений, выплаченных представителями бизнеса за год в субъекте Российской Федерации =  $61\ 904,3 * 101\ 553,3=6\ 286\ 585\ 949,2$

– коррумпированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции — не рассчитывалась, в соответствии с п.111 Методики, т.к. количество наблюдений по отдельным органам власти и видам экономической деятельности не позволяет сформировать малую выборку.

– коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок =  $192/211=0,9$

– доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок = 19,72

– мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции = 70,1

– негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции = 43,6

– индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации =  $\sqrt[3]{(0,18 * 3,9 * 43,6)} = \sqrt[3]{30,6}=3,13$

По итогам сравнения показателей за период 2019-2021 гг. в сфере «деловой» коррупции выявлено снижение показателей, отражающих социально-экономическую ситуацию в обществе, в том числе связанную с падением доходов предпринимателей и бизнеса в период пандемии: средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции, годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации, средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности.

В 2021 г. сохраняется тенденция снижения коррупционного опыта, зависящего от ситуаций непосредственного взаимодействия представителей бизнеса с должностными лицами государственных и муниципальных органов власти. В период пандемии представители бизнеса меньше непосредственно взаимодействовали с представителями власти, а использование электронных сервисов для предоставления государственных и муниципальных услуг снизило некоторые коррупционные риски, что отразилось на снижении количества коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, а также средней доли коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности. Однако сфера осуществления государственных и муниципальных закупок по-прежнему характеризуется сохранением коррупционного опыта и размера коррупционных издержек на прежнем уровне.

4. Оценка населением и бизнес-сообществом уровня и сфер распространенности коррупции в регионе характеризуется достаточно противоречиво, но с небольшой тенденцией к улучшению.

Динамика уровня коррупции в оценках жителей Ленинградской области характеризуется незначительным изменением: как и в предыдущие годы респонденты отмечают более высокий уровень коррупции в стране в целом, что подтверждает существование в общественном сознании установки о «верхушечной» коррупции, формируемой в том числе новостной повесткой о громких коррупционных делах. При этом стоит отметить, что значительное число опрошенных (48,3%) затруднились оценить уровень коррупции в своем регионе, в то время как число затруднившихся ответить в оценках коррупции в масштабах страны снизилось в сравнении с прошлым годом (с 44,7% до 33,8%).

Аналогично более высоким оценивают уровень коррупции в стране и представители бизнеса (37%). При этом оценки уровня коррупции в регионе практически вдвое ниже оценок по стране (16,6%) и в почти в четыре раза ниже оценок коррупции на уровне населенного пункта (10,4%). Оценки динамики уровня коррупции на местном уровне улучшились по сравнению с показателями прошлого года, что косвенно может позитивно сказаться на деловом климате.

В сфере «бытовой» коррупции респонденты наиболее часто сталкивались с коррупционными ситуациями при урегулировании ситуации с автоинспекцией, обращении в правоохранительные органы, получении медицинской помощи. Далее по степени распространенности коррупционных случаев респонденты отмечают услуги ЖКХ, судебные органы, образовательные учреждения. Стоит отметить, что лидерами антирейтинга в сфере «бытовой коррупции» являются органы и структуры, доверие к которым являются ключевым для эффективной антикоррупционной политики: полиция, судебные органы.

В сфере «деловой» коррупции представители бизнес-сообщества Ленинградской области определяют в качестве одной из причин использования неформальных платежей воздействие на должностное лицо «для подстраховки», при этом 13,3% опрошенных полагают, что организации регулярно прибегают к такой форме коррупционных практик. Кроме того среди результатов, получаемых посредством неформальных платежей, респонденты из бизнес-среды назвали лоббирование интересов организации и получение каких-либо преференций за счет снижения административных барьеров, бездействие и даже неправовые действия должностных лиц. При этом в целом в сравнении с 2020 г. сократилось влияние на должностных лиц в форме подарков (18,9%), денежных платежей (10,4%), услуг имущественного характера (9,55%). В то же время лишь четверть опрошенных представителей бизнеса указали, что их организации не используют неформальные платежи для оказания влияния. Наиболее часто неформальные платежи представители бизнеса использовали при взаимодействии с органами противопожарного надзора/МЧС, кадастровыми органами и с органами по архитектуре и строительству, с полицией, а также с органами, осуществляющими контрольно-ревизионную деятельность (Роспотребнадзор, налоговые органы, прокуратура, органы по охране труда).

5. Готовность к коррупции и мотивация населения Ленинградской области к участию в коррупционных сделках сохраняет общие показатели прошлых лет.

В результате анализа готовности и мотивации населения Ленинградской области к коррупции выявлено, что в структуре мотивационных установок отказа от коррупции преобладает прагматизм, связанный в высокой стоимостью коррупции (30%), возможность обойтись без использования взяток (19,6%) и эмоциональное неприятие коррупции (18,3%). При этом четко сформированные антикоррупционные мировоззренческие установки проявили 17,4% респондентов, принципиально отказывающихся от использования коррупционных практик для решения собственных проблем.

Среди причин использования коррупции большинство респондентов отметили надежность результата (46,9%), при этом результатом использования коррупции опрошенные называют сокращение временных издержек и административных барьеров — 68,3% суммарно отмечают положительный эффект от использования коррупции, что характеризует восприятие коррупции в общественном сознании как социально приемлемой практики, несмотря на её противоправный характер.

Кроме того, наблюдается противоречие между эмоциональными и поведенческими установками: почти половина респондентов осуждает как взяткодателей, так и взяткополучателей (47,7%), однако несмотря на это большинство опрошенных (66%) не готовы принимать участие в каких-бы то ни было мероприятиях антикоррупционной направленности. Вкупе со значимостью личного опыта и опыта ближайшего окружения как причины использования коррупции (42,1%) это свидетельствует о распространенности установок о масштабности коррупции и отстраненности граждан, отсутствии сформированного правосознания и осознания собственной субъектности, возможности участия в антикоррупционных мерах.

6. Готовность к коррупции и мотивация участия в коррупционных сделках бизнеса в Ленинградской области напрямую связана с размером издержек. Так, согласно опросу предпринимателей в известном им случае, когда организация обращалась с официальной жалобой на незаконные действия государственных органов в трети (33,3%) ситуаций она ничего не добилась этой процедурой, а в 18,5% случаев навлекла на себя дополнительные неприятности со стороны проверяющих органов. В то же время, в сравнении с 2020 г. позитивный исход таких обращений отмечается чаще (рост с 13 до 22,5%). Основными источниками информирования о кейсах борьбы бизнеса за справедливость в правовом являются СМИ и интернет-источники, коллеги по отрасли.

Доминирующей мотивацией к использованию неформальных платежей в деловой сфере является надлежащее выполнение обязанностей со стороны должностного лица, снижение административных барьеров и временных затрат. При этом 10,9% отмечают инициативу должностных лиц в коррупционной сделке, в других случаях инициатива исходит от самих представителей бизнеса, которую они объясняют проблемами зарегулированности их отрасли. Среди причин распространения коррупции представители бизнес-сообщества указывают в большей степени на алчность чиновников, должностных лиц (41,7%), противоречивость законодательства (21,3%) и культурные традиции и менталитет (19%). Стоит отметить, что часть представителей бизнеса позитивно оценивает роль коррупции в развитии бизнеса (14,2%), а значительная часть (39,8%)

затруднились ответить, что свидетельствует о неразвитости антикоррупционной культуры в бизнес-среде и её институциональной укорененности.

7. Важный вопрос мониторинга проблем коррупции — оценка мер антикоррупционной политики со стороны граждан и представителей бизнеса. Данная оценка косвенно свидетельствует о степени эффективности антикоррупционной политики на разных уровнях власти и управления. В сфере “бытовой” коррупции выявлен низкий интерес граждан к мерам противодействия коррупции в сочетании с преобладанием низких оценок усилий властей (44,2% — “делают мало”) и преобладанием мнения о наличии возможностей противодействия коррупции, но отсутствии политической воли у властей региона (34,4%). Схожие оценки государственной антикоррупционной политики дают и представители бизнеса. В целом низкие оценки эффективности проводимой антикоррупционной политики, информированности граждан о мерах противодействия коррупции акцентируют внимание на необходимости активной работы по информированию граждан о проводимых мероприятиях, формированию более высокого уровня доверия к действиям властей в сфере антикоррупционной политики.

8. На основе данных исследования можно дать ряд рекомендаций:

— С учетом особенностей восприятия коррупции в общественном сознании, выявленных в ходе исследования, таких как проявление толерантности к коррупционным практикам, личный и опосредованный опыт участия в коррупционных сделках, представления о позитивных функциях коррупции, толерантное отношение к взяточникам, необходимо проведение информационно-просветительских мер, направленных на формирование антикоррупционных установок у населения. При этом необходим комплексный подход, акцентирующий внимание не только на эмоциональном компоненте (неприятие коррупции), но и на формировании и развитии гражданского правосознания (знания о том, как следует вести себя при попадании в коррупционную ситуацию, как защитить свои права, какова ответственность за совершение коррупционных преступлений для всех участников сделки). Кроме того, результаты опроса свидетельствуют об отстраненности граждан, неготовности принимать участие в антикоррупционных мероприятиях, что свидетельствует о слабо сформированном осознании ими себя субъектами антикоррупционной деятельности. Информирование населения о возможностях участия в различных формах антикоррупционных мероприятий, а также повышение осведомленности о деятельности антикоррупционных организаций, движений, НКО и возможности участия в них способно изменить уровень готовности участия граждан в противодействии коррупции.

— Отдельной культурно-информационной средой для формирования антикоррупционного сознания должно стать среднее и высшее образование. По данным опроса виден значительный интерес молодежи к государственной антикоррупционной политике и позитивные оценки ряда мер, принимаемых в этом направлении властями на местном и региональном уровнях. Необходимо формировать антикоррупционную компетенцию в образовании в тесном взаимодействии с молодежной политикой на региональном уровне и патриотическим воспитанием молодежи. В этих целях предлагается задействовать онлайн-среду российского школьного и вузовского образования, а также выделить отдельное направление мероприятий молодежной политики с предоставлением возможности приобретения практического опыта участия в разработке и внедрении антикоррупционных мер и приобретения правовых знаний в этой области.

— В контексте информационного просвещения стоит обратить внимание на информирование о случаях коррупции и мерах противодействия ей на рабочих местах. На настоящий момент все государственные и муниципальные организации-работодатели имеют кодексы этики, планы антикоррупционных мероприятий, как и многие бизнес-организации, однако лишь крайне небольшой процент опрошенных назвали работодателей в качестве источника такой информации. Информационная и профилактическая деятельность работодателей является значимым фактором в формировании антикоррупционных установок у населения и имеет важное значение наряду с антикоррупционным аудитом и контрольно-ревизионными мероприятиями.

— Застарелая проблема коррупции в правоохранительных органах требует первостепенного внимания для достижения эффективности мер противодействия коррупции. Мониторинговое исследование фиксирует самый высокий уровень коррумпированности в этой среде как в рамках опросов по бытовой, так и деловой коррупции. При существенном оздоровлении кадровой обстановки в органах МВД возможно качественное изменение снижения коррупции на местном и региональном уровнях. Для этого необходимо принять ряд системных мер по противодействию коррупции в полиции и органах ГИБДД. В числе возможных мер внедрение на уровне региона цифровизации услуг взаимодействия должностных лиц с населением, повышение материально-технического оснащения отделов полиции, установка камер видеонаблюдения, увеличение общественного контроля за деятельностью органов правопорядка, общественного поощрения сотрудников, честно выполняющих свой долг.

— С учетом сохранения показателей коррупционного опыта в сфере «деловой» коррупции и доли коррупционных издержек при осуществлении государственных и

муниципальных закупок на прежнем уровне в течение 2019-2021 гг. следует обратить внимание на совершенствование механизмов обеспечения прозрачности и конкурентоспособности в сфере закупок, а также на механизмы контрольно-ревизионной деятельности. Кроме того, развитие цифровых инструментов и компетенций способно снизить коррупционные риски как для бизнес-сообщества, так и для органов государственной и муниципальной власти, вовлеченных в процессы организации и проведения закупок.

Приложение 1. Анкета социологического опроса в целях оценки уровня "бытовой" коррупции

<b>Район</b> _____	<b>Поселение</b> _____
<b>№ анкеты</b> _____	<b>Населенный пункт</b> _____
<b>Код интервьюера</b> _____	<b>Дата</b> _____ <b>Время</b> _____

*Здравствуйте! Меня зовут (фамилия, имя и отчество). Я - интервьюер Центра социологических и Интернет-исследований Санкт-Петербургского университета. Мы просим Вас принять участие в нашем опросе по вопросу оценки уровня коррупции. Чтобы ограничить ее масштабы, необходимо знать, в каких сферах жизни и в каких регионах России она особенно распространена, что и как меняется в этом отношении от года к году. Поэтому уже несколько лет по всей стране проводятся массовые опросы на эту тему, в которых участвуют десятки тысяч человек.*

*Результаты исследования мы используем в обобщенном виде. Никто, кроме меня и организаторов опроса, Ваши ответы знать не будет. Ваше имя не будет фигурировать ни в одном из материалов опроса.*

*Мы опрашиваем граждан Российской Федерации старше 18 лет и проживающих на территории субъекта Российской Федерации более 2 лет. Если согласны, то я буду задавать Вам вопросы и отмечать Ваши ответы.*

**1. Пол респондента (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ, ОТМЕТИТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО!!!):**

- 1) мужской
- 2) женский.

**1а. Ваш возраст (один вариант ответа):**

- 1) менее 20 лет
- 2) от 21 до 30 лет
- 3) от 31 до 40 лет
- 4) от 41 до 50 лет
- 5) от 51 до 60 лет
- 6) старше 60 лет.

**2. Ваше образование (один вариант ответа):**

- 1) неполное среднее или ниже
- 2) среднее общее (школа)
- 3) начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.)
- 4) среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и др.)
- 5) незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома)
- 6) высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.)
- 7) аспирантура, ученая степень, звание.

**3. Как Вы оцениваете уровень своего материального положения? (один вариант ответа):**

- 1) высокий, материальных затруднений нет
- 2) сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману
- 3) средний, денег хватает лишь на основные покупки
- 4) ниже среднего, денег на многое не хватает
- 5) очень низкий, живу в крайней нужде
- 6) затрудняюсь ответить.

**4. Скажите, пожалуйста, какой Ваш род занятий в настоящее время? (если пенсионер или студент работает, то кодируйте их как работающих (пункты 1 - 6, 11). Если студент не работает, то кодируйте пункт 10) (один вариант ответа):**

- 1) бизнесмен, предприниматель, фермер
- 2) руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы
- 3) руководитель подразделения
- 4) специалист

- 5) служащий, технический исполнитель
- 6) рабочий
- 7) неработающий (неработающая) пенсионер (пенсионерка)
- 8) не работаю и не планирую искать работу ----- ПЕРЕХОД к вопросу N 7
- 9) не работаю, но ищу работу
- 10) студент, курсант и др.
- 11) Самозанятый
- 12) другое \_\_\_\_\_

**5. В какой отрасли Вы работаете, какова сфера Вашей деятельности? (1 вариант ответа): (КАРТОЧКА № 1)**

- 1) промышленное производство (в том числе добывающие отрасли)
- 2) сельское, лесное, рыболовное хозяйство
- 3) строительство
- 4) сфера услуг, бытового обслуживания
- 5) общественное питание, ресторанный бизнес
- 6) жилищно-коммунальное хозяйство
- 7) наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство
- 8) образование
- 9) здравоохранение
- 10) культура, искусство
- 11) средства массовой информации
- 12) система государственного, муниципального управления
- 13) военная служба
- 14) правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС
- 15) судебные органы, адвокатура, нотариат
- 16) транспорт, складское хозяйство
- 17) информационные технологии, связь, интернет
- 18) оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес
- 19) финансовая сфера, банковские услуги
- 20) консалтинг, информационные услуги
- 21) спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений
- 22) другое \_\_\_\_\_ (напишите, что именно)

**6. К какому типу относится предприятие, организация, где Вы работаете по основному месту работы? (один вариант ответа)**

- 1) государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация)
- 2) государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие
- 3) частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.)
- 4) работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя
- 5) общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия, общественное движение, профсоюз)
- 6) другое \_\_\_\_\_ (напишите, что именно).

**7. Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции? (один вариант ответа):**

- 1) известно, постоянно слежу за этим
- 2) известно, но специально не слежу за этим
- 3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного припомнить не могу
- 4) ничего не знаю об этом
- 5) затрудняюсь ответить ----- ПЕРЕХОД к вопросу N 9.

**8. Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают? (один вариант ответа):**

- 1) делают все возможное
- 2) делают много
- 3) делают мало
- 4) ничего не делают

5) затрудняюсь ответить.

9. Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы? (респонденту необходимо последовательно зачитать позиции 1 - 15 и отметить один ответ в каждой строке).

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	затр отв
1) власти вашей области	1	2	3	4	5
2) власти вашего города, района, поселка, села	1	2	3	4	5
3) политические партии	1	2	3	4	5
4) армия	1	2	3	4	5
5) окружные, областные, районные и городские суды	1	2	3	4	5
6) правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	1	2	3	4	5
7) средства массовой информации	1	2	3	4	5
8) общественные организации по охране окружающей среды	1	2	3	4	5
9) правозащитные организации	1	2	3	4	5
10) коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	1	2	3	4	5
11) служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ)	1	2	3	4	5
12) средние школы, училища, техникумы	1	2	3	4	5
13) высшие учебные заведения	1	2	3	4	5
14) поликлиники и больницы	1	2	3	4	5
15) собесы, службы занятости, другие соц. учреждения	1	2	3	4	5

10. Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах? (респонденту необходимо последовательно зачитать позиции 1 - 16 и отметить один ответ в каждой строке).

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затр отв
1) получение бесплатной мед.помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	1	2	3	4	5	6
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6
3) школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	1	2	3	4	5	6
4) вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6
5) пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6
8) работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	1	2	3	4	5	6
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	1	2	3	4	5	6
10) жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6
11) получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6
12) обращение в суд	1	2	3	4	5	6
13) обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6
14) получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	1	2	3	4	5	6
15) урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6
16) зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры,	1	2	3	4	5	6

## НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ТОМ, КАК МЕНЯЕТСЯ СИТУАЦИЯ С КОРРУПЦИЕЙ

11. Как Вам кажется, за год случаев коррупции в вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа):

- 1) стало больше  
2) уровень не изменился  
3) стало меньше  
4) затрудняюсь ответить.

12. В нашей области за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа):

- 1) стало больше  
2) уровень не изменился  
3) стало меньше  
4) затрудняюсь ответить.

13. В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа):

- 1) стало больше  
2) уровень не изменился  
3) стало меньше  
4) затрудняюсь ответить.

**ВСЕМ НАМ ВРЕМЯ ОТ ВРЕМЕНИ ПРИХОДИТСЯ ИМЕТЬ ДЕЛО С ТЕМИ ИЛИ ИНЫМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ. ПОГОВОРИМ НЕМНОГО О ВАШЕМ ЛИЧНОМ ОПЫТЕ ОБЩЕНИЯ С НИМИ. ЭТО НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО МОЖЕТ БЫТЬ СВЯЗАНО С КОРРУПЦИЕЙ**

14. Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз? (один вариант ответа) (**КАРТОЧКА № 2**)

- 1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)  
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)  
3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)  
4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)  
5) пенсии (оформление, пересчет и др.)  
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)  
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу  
8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)  
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)  
10) жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)  
11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)  
12) обращение в суд  
13) обращение за помощью и защитой в полицию  
14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.  
15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.)  
16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)  
17) другое \_\_\_\_\_ (напишите, что именно)  
18) затрудняюсь ответить /никогда не обращался в гос. и муниципальные учр-я ----- **ПЕРЕХОД** к вопр. 18.

15. Как давно это было? (один вариант ответа):

- 1) не более 10 дней назад  
2) от 10 дней до 1 месяца  
3) от 1 месяца до полугода  
4) от полугода до 1 года  
5) от 1 до 2 лет  
6) более 2 лет назад.

16. Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил? (один вариант):

- 1) полностью удовлетворил  
2) частично удовлетворил  
3) совсем не удовлетворил  
4) затрудняюсь ответить

17. Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникла необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет? (один вариант ответа):

- 1) да ---- **ПЕРЕХОД** к вопр.21  
2) нет  
3) затрудняюсь ответить.

18. Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет? (один вариант ответа):

- 1) да, мне приходилось попадать в такую ситуацию
- 2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось ----- ПЕРЕХОД к вопросам N 28 - 43
- 3) затрудняюсь ответить ----- ПЕРЕХОД к вопросам N 28 - 43.

19. При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить? (один вариант ответа) (КАРТОЧКА № 3)

- 1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)
- 2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)
- 3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)
- 4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)
- 5) пенсии (оформление, пересчет и др.)
- 6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)
- 7) решение проблем в связи с призывом на военную службу
- 8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)
- 9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и/или оформление права на него)
- 10) жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.
- 11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)
- 12) обращение в суд
- 13) обращение за помощью и защитой в полицию
- 14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.
- 15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дор. движения и др.)
- 16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)
- 17) другое \_\_\_\_\_ (напишите, что именно)
- 18) затрудняюсь ответить.

20. Как давно это было? (один вариант ответа):

- 1) не более 10 дней назад
- 2) от 10 дней до 1 месяца назад
- 3) от 1 месяца до полугода назад
- 4) от полугода до 1 года назад
- 5) от 1 до 2 лет назад
- 6) более 2 лет назад.

21. Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации (один вариант ответа):

- 1) да
- 2) нет ПЕРЕХОД к вопр. вопросу N 23.

22. Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки? (один вариант ответа):

- 1) можно решить полностью
- 2) нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки
- 3) затрудняюсь ответить.

23. Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку?

- 1) для меня это слишком дорого
- 2) мне противно это делать
- 3) я не знаю, как это делается, неудобно
- 4) я принципиально не даю взятку, даже если все это делают
- 5) могу добиться своего и без взяток, другим путем
- 6) я боюсь, что меня поймают и накажут
- 7) другое \_\_\_\_\_ ( что именно)
- 8) затрудняюсь ответить.

24. Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решили бы) дать взятку? (один вариант ответа):

- 1) если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию)
- 2) если известно заранее, что без взятки не обойтись
- 3) если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее
- 4) затрудняюсь ответить.

25. Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили? (один вариант ответа):

- 1) от 3000 до 5000 рублей
- 2) от 5000 до 15000 рублей
- 3) от 15000 до 30000 рублей
- 4) от 30000 до 50000 рублей
- 5) от 50000 до 100000 рублей
- 6) от 100000 до 200000 рублей
- 7) более 200000 рублей
- 8) нет, не знаю.

26. На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость "подарка", которые необходимо дать, известной заранее? (один вариант ответа):

- 1) полностью ясна
- 2) практически ясна
- 3) не очень ясна
- 4) совсем не ясна
- 5) затрудняюсь ответить

27. Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд? (КАРТОЧКА № 4) (один вариант ответа):

- 1) получение рез-та, который и так закреплен за функционалом гос. структуры (должностного

- лица)
- 2) ускорение решения проблемы
  - 3) качественное решение проблемы
  - 4) минимизация трудностей при решении проблемы
  - 5) взятка ничего не гарантирует
  - 6) затрудняюсь ответить

**НАМ ОЧЕНЬ ВАЖНО ВЫЯСНИТЬ, ГДЕ ИМЕННО ЛЮДИ СЕЙЧАС ЧАСТО СТАЛКИВАЮТСЯ С КОРРУПЦИЕЙ, А ГДЕ ОНА ВСТРЕЧАЕТСЯ РЕДКО, КАКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О НЕЙ ВЕРНЫ, А КАКИЕ - НЕТ. ПОЭТОМУ Я БУДУ НАЗЫВАТЬ ВАМ СИТУАЦИИ, О КОТОРЫХ МЫ УЖЕ ГОВОРИЛИ, А ВЫ СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД БЫВАТЬ В ТАКИХ СИТУАЦИЯХ, И ЕСЛИ ДА, ТО ОХАРАКТЕРИЗУЙТЕ ИХ. (КАРТОЧКА № 5)**

Наименование ситуации (обстоятельства)	Характеристика коррупционной ситуации							
	не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взятки не давал(-а)	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раза	пришлось дать взятку 3 раза	пришлось дать взятку более 3 раз	загруженность ответить
28. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
29. Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
30. Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
31. Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
32. Пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
33. Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
34. Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6	7	8
35. Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	1	2	3	4	5	6	7	8
36. Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	1	2	3	4	5	6	7	8
37. Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
38. Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
39. Обращение в суд	1	2	3	4	5	6	7	8
40. Обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6	7	8
41. Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	1	2	3	4	5	6	7	8
42. Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
43. Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8

**44. Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации?** (один вариант ответа):

- 1) дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки
- 2) заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых
- 3) в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее).

**45. С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области Вы согласны?** (**КАРТОЧКА № 6**) (один вариант ответа):

- 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией
- 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией
- 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией
- 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией
- 5) затрудняюсь ответить.

**46. Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе?** (**КАРТОЧКА № 7**) (один вариант ответа):

- 1) осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет
- 2) осуждаю тех, кто дает взятки не осуждаю тех, кто их берет
- 3) не осуждаю тех, кто дает взятки осуждаю тех, кто их берет
- 4) не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет
- 5) затрудняюсь ответить.

**47. Из каких источников Вы узнаете информацию о случаях коррупции и борьбы с ней?**

- |                    |                                   |
|--------------------|-----------------------------------|
| 1) Печатные СМИ    | 5) Знакомые                       |
| 2) ТВ              | 6) Информировать на работе/службе |
| 3) Интернет-СМИ    | 7) Другое _____                   |
| 4) Социальные сети | 8) Затрудняюсь ответить           |

**48. Скажите, в каких видах антикоррупционных мероприятий Вы лично были бы готовы принять участие?** (не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Подача обращений, жалоб в исполнительные органы власти (федеральные, региональные, муниципальные)
- 2) Подача обращений, жалоб в правоохранительные органы, прокуратуру; обращение на специальные телефонные «горячие линии»
- 3) Распространение информации о случаях коррупции в СМИ и социальных сетях;
- 4) Подписание и распространение петиций, общественных заявлений
- 5) Участие в работе общественных организаций, политических партий в реализации мероприятий антикоррупционной направленности
- 6) Митинги, протестные акции против коррупции
- 7) Не готов участвовать ни в каких
- 8) Затрудняюсь ответить
- 9) Другое \_\_\_\_\_

**Благодарим Вас за участие в опросе!**

*(заполняется организатором опроса и интервьюером. Кодировать, не задавая вопроса респонденту)*

**50. Тип населенного пункта, где живет респондент (варианты ответов устанавливаются в соответствии с выделенными стратами в субъекте Российской Федерации):**

- 1) столичный, краевой, окружной или областной центр
- 2) город областного, краевого, окружного, республиканского подчинения
- 3) село, деревня.

**51. Название населенного пункта** \_\_\_\_\_.

**52. Номер счетного (избирательного) участка** \_\_\_\_\_.

**53. Причина досрочного прекращения интервью (заполняется интервьюером в случае незаконченного процесса анкетирования):**

- 1) большая анкета
- 2) \_\_\_\_\_ опасаясь \_\_\_\_\_ отвечать \_\_\_\_\_ на \_\_\_\_\_ этот \_\_\_\_\_ вопрос
- 3) Другая \_\_\_\_\_ причина \_\_\_\_\_

Приложение 2. Анкета социологического опроса в целях оценки уровня "деловой"  
коррупции

**БАЗОВАЯ АНКЕТА**  
социологического опроса в целях оценки уровня "деловой"  
коррупции в субъекте Российской Федерации

**I. Вступительная часть**

Уважаемый участник опроса!

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации. В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса об уровне "деловой" коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству страны для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем "деловой" коррупции в Вашем регионе.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется только в обобщенном виде.

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования:

- 1) большая анкета;
- 2) не верю в возможность улучшения ситуации;
- 3) отсутствие времени.

Если согласны, то перейдем к основной части опроса.

**II. Основная часть**

**Общие вопросы**

1. Какой вид деятельности является основным для Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (один вариант ответа, в электронной версии анкеты при выборе одного из вариантов ответа респонденту предлагается выбор из выпадающего списка классов экономической деятельности Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС РЕД. 2), соответствующих выбранному ответу):

- 1) сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;
- 2) добыча полезных ископаемых;
- 3) обрабатывающие производства;
- 4) обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха;
- 5) водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;
- 6) строительство;

- 7) торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;
- 8) транспортировка и хранение;
- 9) деятельность гостиниц и предприятий общественного питания;
- 10) деятельность в области информации и связи;
- 11) финансовая и страховая деятельность;
- 12) деятельность по операциям с недвижимым имуществом;
- 13) профессиональная, научная и техническая деятельность;
- 14) административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий);
- 15) образование;
- 16) деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
- 17) деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений;
- 18) предоставление прочих видов услуг.

2. Какова форма собственности Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (один вариант ответа):

- 1) государственная;
- 2) муниципальная;
- 3) смешанная российская с долей государственной собственности;
- 4) смешанная российская без доли государственной собственности;
- 5) частная;
- 6) иностранная;
- 7) совместная российская и иностранная;
- 8) прочая.

3. Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей? (необходимо последовательно пройти [позиции 3.1 - 3.5](#) и отметить один ответ в каждой строке).

Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых	1) никог да	2) редко	3) время от време	4) довол ьно часто	5) очень часто	6) затруд няюсь ответи
---	-------------------	-------------	----------------------------	-----------------------------	----------------------	---------------------------------

платежей			ни			ть
3.1. Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	1	2	3	4	5	6
3.2. Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придирается к чему-либо)	1	2	3	4	5	6
3.3. Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	1	2	3	4	5	6
3.4. Попустительство на службе (чтобы он "закрыв глаза" на выявленное нарушение)	1	2	3	4	5	6
3.5. Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	1	2	3	4	5	6

4. В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц? (необходимо последовательно пройти [позиции 4.1 - 4.3](#) и отметить один ответ в каждой строке).

Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	1) никогда	2) редко	3) время от времени	4) довольно часто	5) очень часто	6) затрудняюсь ответить
4.1. Подарки	1	2	3	4	5	6
4.2. Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	1	2	3	4	5	6
4.3. Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	1	2	3	4	5	6

5. Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти? (необходимо последовательно пройти [позиции 5.1 - 5.16](#) и отметить один ответ в каждой строке).

Органы власти	1) ни разу	2) 1 раз	3) 2 раза	4) 4 раза	5) более 4 раз
5.1. Судебные органы	1	2	3	4	5
5.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
5.3. Прокуратура	1	2	3	4	5
5.4. Налоговые органы	1	2	3	4	5
5.5. Ростехнадзор	1	2	3	4	5
5.6. ФАС России	1	2	3	4	5
5.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
5.8. Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
5.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
5.10. Органы по охране труда	1	2	3	4	5
5.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
5.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
5.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
5.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
5.15. Росреестр	1	2	3	4	5
5.16. Иные органы власти	1	2	3	4	5

6. Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (необходимо последовательно пройти [позиции 6.1 - 6.16](#) и отметить один ответ в каждой соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, с должностными лицами которых респондент взаимодействовал за последний год, то есть отмеченные в столбцах 2 - 5 по [вопросу N 5](#)).

Органы власти	1) регулярно, 1	2) регулярно, 1	3) эпизодически	4) эпизодически	5) неформально

	раз в год	раз в квартал	и, 1 раз в этом году	и, 2 и более в этом году	ые плате жи не осуще ствлял ись
6.1. Судебные органы	1	2	3	4	5
6.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
6.3. Прокуратура	1	2	3	4	5
6.4. Налоговые органы	1	2	3	4	5
6.5. Ростехнадзор	1	2	3	4	5
6.6. ФАС России	1	2	3	4	5
6.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
6.8. Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
6.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
6.10. Органы по охране труда	1	2	3	4	5
6.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
6.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
6.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
6.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
6.15. Росреестр	1	2	3	4	5
6.16. Иные органы власти	1	2	3	4	5

7. В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? Если посредством осуществления неформального платежа, то в каком примерно объеме? (необходимо последовательно пройти [позиции 7.1 - 7.16](#) и отметить один ответ в каждой соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 1 - 4 по [вопросу N 6](#)).

Органы власти	1) подарок	2) неформальный платеж, рублей	3) неформальная услуга имущественного характера	4) затрудняюсь ответить
7.1. Судебные органы	1	сумма	3	4
7.2. Полиция, органы внутренних дел	1	сумма	3	4
7.3. Прокуратура	1	сумма	3	4
7.4. Налоговые органы	1	сумма	3	4
7.5. Ростехнадзор	1	сумма	3	4
7.6. ФАС России	1	сумма	3	4
7.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	сумма	3	4
7.8. Роспотребнадзор	1	сумма	3	4
7.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	сумма	3	4
7.10. Органы по охране труда	1	сумма	3	4
7.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	сумма	3	4
7.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	сумма	3	4
7.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	сумма	3	4
7.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	сумма	3	4
7.15. Росреестр	1	сумма	3	4
7.16. Иные органы власти	1	сумма	3	4

8. Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (необходимо последовательно пройти [позиции 8.1 - 8.16](#) и отметить один ответ в каждой соответствующей строке).

Органы власти	1) да	2) нет	3) не знаю
8.1. Судебные органы	1	2	3
8.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3
8.3. Прокуратура	1	2	3
8.4. Налоговые органы	1	2	3
8.5. Ростехнадзор	1	2	3
8.6. ФАС России	1	2	3
8.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3
8.8. Роспотребнадзор	1	2	3
8.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3
8.10. Органы по охране трупа	1	2	3
8.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3
8.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3
8.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3
8.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3
8.15. Росреестр	1	2	3
8.16. Иные органы власти	1	2	3

9. Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (один вариант ответа):

1) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать;

2) приняли решение на основе опыта коллег из других организаций;

3) так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации.

10. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж? (один вариант ответа):

- 1) от 3000 до 10000 рублей;
- 2) от 10000 до 25000 рублей;
- 3) от 25000 до 150000 рублей;
- 4) от 150000 до 500000 рублей;
- 5) от 500000 до 1 млн. рублей;
- 6) свыше 1 млн. рублей.

11. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи? (один вариант ответа):

- 1) \_\_\_\_ %;
- 2) затрудняюсь ответить.

12. На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее? (один вариант ответа):

- 1) полностью ясна;
- 2) практически ясна;
- 3) не очень ясна;
- 4) совсем не ясна;
- 5) затрудняюсь ответить.

13. Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (один вариант ответа):

- 1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);
- 2) ускорение решения проблемы;
- 3) качественное решение проблемы;
- 4) минимизация трудностей при решении проблемы;
- 5) неформальные платежи ничего не гарантируют;
- 6) затрудняюсь ответить.

14. Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей? (один вариант ответа):

- 1) скорее мешает;
- 2) чаще мешает, чем помогает;
- 3) не помогает, но и не мешает;
- 4) чаще помогает, чем мешает;
- 5) скорее помогает;
- 6) затрудняюсь ответить.

#### Осуществление государственных (муниципальных) закупок

15. В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа? (один вариант ответа):

- 1) да, от федерального органа власти;
- 2) да, от регионального органа власти;
- 3) да, от муниципального органа власти;
- 4) нет } переход к [вопросу N 18](#).

16. В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ? (один ответ в каждом столбце).

Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
	1) федераль ый	2) региональ ный	3) муниципал ьный
16.1. Да, 1 раз	1	2	3
16.2. Да, 2 раза	1	2	3
16.3. Да, 3 раза и более	1	2	3
16.4. Нет } переход в случае всех 3 ответов к <a href="#">вопросу N 18</a>	1	2	3

17. Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается? (один ответ в каждом столбце).

Процент от суммы контракта	Уровень заказчика		
	1) федераль ный	2) регионал ьный	3) муниципа льный
17.1. менее 5%	1	2	3
17.2. 5 - 10%	1	2	3
17.3. 10 - 15%	1	2	3
17.4. 15 - 20%	1	2	3
17.5. 20 - 25%	1	2	3
17.6. 25 - 50%	1	2	3
17.7. 50 - 75%	1	2	3
17.8. неофициальные выплаты не производятся	1	2	3

Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере  
"деловой" коррупции

18. Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции? (один вариант ответа):

- 1) известно, постоянно слежу за этим;
- 2) известно, но специально за этим не слежу;
- 3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу;
- 4) ничего об этом не знаю.

19. Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции? (один вариант ответа):

- 1) очень эффективны;
- 2) скорее эффективны;
- 3) скорее неэффективны;
- 4) абсолютно неэффективны;
- 5) ухудшают ситуацию (контрэффективны);
- 6) затрудняюсь ответить.

20. Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер (один ответ в каждой строке).

Меры борьбы с "деловой" коррупцией	1) очень эффе ктив ная	2) скоре е эффе ктив ная	3) скоре е неэф фект ивна я	4) абсол ютно неэф фект ивна я	5) ухудша ющая ситуаци ю (контрэ ффекти вная)	6) затру дняю сь ответ ить
20.1. Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	1	2	3	4	5	6
20.2. Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	1	2	3	4	5	6
20.3. Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)	1	2	3	4	5	6
20.4. Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	1	2	3	4	5	6
20.5. Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима "обезличивания" для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	1	2	3	4	5	6
20.6. Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа "одного окна", многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	1	2	3	4	5	6
20.7. Совершенствование законодательства	1	2	3	4	5	6
20.8. Внедрение в органах власти системы	1	2	3	4	5	6

ротации должностных лиц

20.9. Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	1	2	3	4	5	6
20.10. Ужесточение наказания за коррупцию	1	2	3	4	5	6
20.11. Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	1	2	3	4	5	6
20.12. Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	1	2	3	4	5	6
20.13. Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных "горячих" линий и др.)	1	2	3	4	5	6
20.14. Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	1	2	3	4	5	6

21. С каким из приведенных суждений о борьбе с "деловой" коррупцией в нашей области (крае, республике, округе, городе федерального значения) Вы согласны? (один вариант ответа):

- 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 5) затрудняюсь ответить.

22. В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти? (необходимо последовательно пройти позиции 22.1 - 22.16 и отметить один ответ в каждой строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 2 - 5 по вопросу N 5).

Органы власти	1) корруп ции стало больше	2) ситуац ия не измени лась	3) корруп ции стало меньше	4) не знаю
22.1. Судебные органы	1	2	3	4
22.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4
22.3. Прокуратура	1	2	3	4
22.4. Налоговые органы	1	2	3	4
22.5. Ростехнадзор	1	2	3	4
22.6. ФАС России	1	2	3	4
22.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4
22.8. Роспотребнадзор	1	2	3	4
22.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4
22.10. Органы по охране труда	1	2	3	4
22.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4
22.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4
22.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4
22.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4
22.15. Росреестр	1	2	3	4
22.16. Иные органы власти	1	2	3	4

#### Мнение бизнес-сообщества об уровне "деловой" коррупции

23. Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти? (множественный ответ):

1) для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др.;

2) для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий)

требований законодательства или регулирующих органов;

3) для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов;

4) не для достижения определенных целей, просто платежей не удается избежать;

5) другое (укажите, что именно) \_\_\_\_\_;

6) не используют неформальные платежи;

7) не знаю, затрудняюсь ответить.

24. Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России? (один вариант ответа):

1) сложное, противоречивое законодательство;

2) сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета;

3) алчность чиновников, должностных лиц;

4) другое (укажите, что именно) \_\_\_\_\_;

5) не знаю, затрудняюсь ответить.

25. Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени? (один вариант ответа):

1) местный (муниципальный);

2) региональный;

3) федеральный;

4) не знаю, затрудняюсь ответить.

26. Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)? (множественный ответ):

1) знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.);

2) знаю такие ситуации среди коллег по отрасли;

3) знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу;

4) нет, не знаю.

27. Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения? (один вариант ответа, на указанный вопрос отвечают только те респонденты, которые дали **ответы N 2 и 3**

по вопросу N 26):

- 1) в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки;
- 2) организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой;
- 3) у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалось в сложной ситуации;
- 4) затрудняюсь ответить.

28. За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти? (необходимо последовательно пройти [позиции 28.1 - 28.3](#) и отметить один ответ в каждой строке).

Уровень власти	1) возрос	2) не изменился	3) уменьшился
28.1. На местном уровне (город, село и др.)	1	2	3
28.2. На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения)	1	2	3
28.3. В целом по стране	1	2	3

#### Заключительные вопросы

29. Сколько лет функционирует Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес)? (один вариант ответа):

- 1) менее 1 года;
- 2) от 1 до 3 лет;
- 3) от 3 до 5 лет;
- 4) от 5 до 10 лет;
- 5) более 10 лет.

30. Сколько постоянных сотрудников работает в настоящее время в Вашей организации (предприятии, фирме, бизнесе) (один вариант ответа):

- 1) менее 15 человек;
- 2) от 15 до 100 человек;
- 3) от 101 до 250 человек;
- 4) от 251 до 500 человек;
- 5) от 501 до 1000 человек;

б) свыше 1000 человек.

31. Сколько составила выручка (доход от предпринимательской деятельности) Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса) за прошедший год? (один вариант ответа):

- 1) менее 120 млн. рублей;
- 2) от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей;
- 3) от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей;
- 4) более 2 млрд. рублей.

32. Каким на текущий момент является Ваш общий управленческий опыт? (один вариант ответа):

- 1) менее 1 года;
- 2) от 1 до 3 лет;
- 3) от 3 до 5 лет;
- 4) от 5 до 10 лет;
- 5) более 10 лет.

33. В настоящее время какой Ваш уровень менеджмента в организации (предприятии, фирме, бизнесе)? (один вариант ответа):

- 1) акционер и (или) собственник;
- 2) член правления;
- 3) глава организации;
- 4) руководитель высшего звена;
- 5) руководитель среднего звена;
- 6) линейное и (или) функциональное руководство;
- 7) ведущий специалист.

Благодарим Вас за участие в опросе!

34. Причина досрочного прекращения интервью (один вариант ответа, заполняется в случае незаконченного процесса анкетирования):

- 1) большая анкета;
- 2) опасаясь отвечать на вопросы;
- 3) другая причина.